



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 627/15/1104-122
EEČ: 2-11-411-2018

Bratislava IV 31.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Obvinená XXXXX po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, vydávajúc sa za poškodenú XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vlastníčku bytu XXXXX na XXXXX, na XXXXX v XXXXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, k. ú. XXXXX, zapísané na LV XXXXX, na parcele č. XXXXX vrátane, v presne nezistenom mieste najneskôr dňa 10.06.2015 sfaľovala podpis poškodenej XXXXX ako predávajúceho a XXXXX ako kupujúceho na zmluve o prevode vlastníctva bytu číslo XXXXX zo dňa XXXXX ďalej na návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, týkajúcom sa predmetného bytu, zo dňa 10.06.2015 pod číslom XXXXX a za účelom overenia pravosti podpisu poškodenej na zmluve o prevode vlastníctva bytu taktiež sfaľovala podpis poškodenej XXXXX v osvedčovacej knihe na Notárskom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, pričom návrh na vklad so zmluvou o prevode vlastníctva bytu so sfaľovanými podpismi predávajúcej a kupujúceho boli dňa 10.06.2015

predložené na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 27 a následne najneskôr dňa 29.06.2015 obvinená XXXXX sfaľovala podpis poškodenej XXXXX ako predávajúceho a XXXXX ako kupujúceho na Dodatku č. 1 zo dňa XXXXX k zmluve o prevode vlastníctva k bytu a Doplnení dodatku k zmluve zo dňa 29.06.2015 a obe písomnosti boli dňa 10.06.2017 predložené na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 27 a obaja obvinení zabezpečili preberanie rozhodnutí od Okresného úradu Bratislava, Katastrálneho odboru, so sídlom Bratislava, pričom zásielky adresované poškodenej XXXXX ako predávajúcej preberala obvinená XXXXX a zásielky adresované XXXXX ako kupujúcemu preberal obvinený XXXXX a obvinená XXXXX prevzala dňa 24.06.2015 za poškodenú XXXXX, sfaľujúc jej podpis na doručenke, rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z vyššie označenej kúpnej zmluvy a obvinený XXXXX dňa 24.06.2015 prevzal vyššie uvedené rozhodnutia za XXXXX, sfaľujúc jeho podpis na doručenke a následne pracovník Okresného úradu Bratislava, Katastrálneho odboru na základe vyššie uvedených listín, mylne sa domnievajúc, že podpisy na nich sú pravé a taktiež v dôsledku prebratia rozhodnutia o prerušení konania obvinenými, nevediac kým boli v skutočnosti prevzaté, vydal dňa 30.06.2015 rozhodnutie číslo vkladu XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2015 a ktorým povolil vklad vlastníckeho práva k vyššie označenému bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v prospech XXXXX, čím obvinení spôsobili poškodenej XXXXX škodu najmenej vo výške 69.990,- Eur tým, že prišla o vlastnícke právo k označenej nehnuteľnosti a potom obvinená XXXXX dňa 31.07.2015 prevzala za poškodenú XXXXX rozhodnutie o povolení vkladu sfaľujúc podpis poškodenej na doručenke a obvinený XXXXX prevzal dňa 13.07.2015 za XXXXX rozhodnutie o povolení vkladu, sfaľujúc jeho podpis na doručenke,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Obvinená XXXXX po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, vydávajúc sa za poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vlastníčku XXXXX na XXXXX, na XXXXX v Bratislave a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, k. ú. Karlova Ves, zapísané na XXXXX na parcele XXXXX vrátane, v presne nezistenom mieste najneskôr dňa

10.06.2015 sfaľovala podpis poškodenej XXXXX ako predávajúceho a XXXXX ako kupujúceho na zmluve o prevode vlastníctva bytu číslo XXXXX zo dňa XXXXX, ďalej na návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, týkajúcom sa predmetného bytu, zo dňa 10.06.2015 pod číslom XXXXX a za účelom overenia pravosti podpisu poškodenej na zmluve o prevode vlastníctva bytu taktiež sfaľovala podpis poškodenej XXXXX v osvedčovacej knihe na Notárskom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX pričom návrh na vklad so zmluvou o prevode vlastníctva bytu so sfaľovanými podpismi predávajúcej a kupujúceho boli dňa 10.06.2015 predložené na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 27 a následne najneskôr dňa 29.06.2015 obvinená XXXXX sfaľovala podpis poškodenej XXXXX ako predávajúceho a XXXXX ako kupujúceho na Dodatku č. 1 zo dňa 29.06.2015 k zmluve o prevode vlastníctva k bytu a Doplnení dodatku k zmluve zo dňa 29.06.2015 a obe písomnosti boli dňa 10.06.2017 predložené na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 27 a obaja obvinení zabezpečili preberanie rozhodnutí od Okresného úradu Bratislava, Katastrálneho odboru, so sídlom Bratislava, pričom zásielky adresované poškodenej XXXXX ako predávajúcej preberala obvinená XXXXX a zásielky adresované XXXXX ako kupujúcemu preberal obvinený XXXXX a obvinená XXXXX prevzala dňa 24.06.2015 za poškodenú XXXXX, sfaľujúc jej podpis na doručenke, rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností z vyššie označenej kúpnej zmluvy a obvinený XXXXX dňa 24.06.2015 prevzal vyššie uvedené rozhodnutia za XXXXX, sfaľujúc jeho podpis na doručenke a následne pracovník Okresného úradu Bratislava, Katastrálneho odboru na základe vyššie uvedených listín, mylne sa domnievajúc, že podpisy na nich sú pravé a taktiež v dôsledku prebratia rozhodnutia o prerušení konania obvinenými, nevediac kým boli v skutočnosti prevzaté, vydal dňa 30.06.2015 rozhodnutie číslo vkladu XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2015 a ktorým povolil vklad vlastníckeho práva k vyššie označenému bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v prospech XXXXX, čím obvinení spôsobili poškodenej XXXXX škodu najmenej vo výške 69.990,- Eur tým, že prišla o vlastnícke právo k označenej nehnuteľnosti a potom obvinená XXXXX dňa 31.07.2015 prevzala za poškodenú XXXXX rozhodnutie o povolení vkladu sfaľujúc podpis poškodenej na doručenke a obvinený XXXXX prevzal dňa 13.07.2015 za XXXXX rozhodnutie o povolení vkladu, sfaľujúc jeho podpis na doručenke,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-521/3-VYS-B4-2015 zo dňa 27.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX dňa 28.09.2017 (č.l. 128-137) vypovedala, že obvineného XXXXX pozná od roku 1983. Boli partneri, ale od roku 2003 sú len kamaráti. Nikdy sa za poškodenú XXXXX nevydávala, menovanú nepozná. Žiadne z dokladov a zmlúv uvedených vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia nepodpísala a o skutku nič nevie. Podpisy na dokumentoch uvedených vo výrokovej časti

uznesenia o vznesení obvinenia nevyhotovila. K veci vie uviesť len to, že XXXXX sa jej asi pred rokom zmienil, že ho niekto požiadal, aby vybavil nejaké kľúče od bytového domu v XXXXX v mene niekoho iného. Vraj sa s niekým stretol v krčme niekde v XXXXX, je to pravdepodobne nejaký jeho kamarát, s ktorým popíjajú. Ten mu mal vysvetliť, že má známeho nejakého „XXXXX“, ktorý je z nejakej dediny pri XXXXX, resp. niekde z tej oblasti, ktorého žena chodievala upratovať do rôznych rodín, tam kde bývajú. Chcel od pána XXXXX aby vybavil kľúče od bytového domu, lebo on má problémy s bytovým správcom. Presvedčil ho, že je všetko v poriadku a nejedná sa o žiadny podvod. Sľúbil mu za to aj nejaké peniaze. Pán XXXXX to vybavil a peniaze dostal, ale žiadne ďalšie skutočnosti jej nie sú známe. Spomínal nejakého synovca a že pre neho musí vybaviť kľúče. Nikdy nebola na žiadnom notárskom úrade a nevybavovala osvedčenie podpisov v mene poškodenej. Nikdy sa s nikým za týmto účelom nestretla. Obvinenej boli pri výsluchu predložené nasledovné dokumenty: Zmluva o prevode vlastníctva bytu, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, XXXXX zo dňa XXXXX Dodatok č. 1 k Zmluve o prevode vlastníctva bytu, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX zo dňa 29.06.2015, poštová doručka doporučená do vlastných rúk týkajúca sa rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, pod číslom XXXXX, adresát: XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX zo dňa 31.07.2015, doručka doporučená do vlastných rúk týkajúca sa rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor adresát: XXXXX, XXXXX XXXXX zo dňa 13.07.2015, fotokópia osvedčovacej knihy Notárskeho úradu XXXXX, XXXXX, časť so sporným podpisom zo dňa 10.06.2015, Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, XXXXX zo dňa 10.06.2015, Doplnenie dodatku k zmluve ku konaniu XXXXX, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, zo dňa 29.06.2015, poštová doručka doporučená do vlastných rúk – XXXXX odosielateľ: Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, adresát: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (preškrtnutá adresa), doposlať: XXXXX, XXXXX zo dňa 24.06.2015, poštová doručka doporučená do vlastných rúk – XXXXX odosielateľ: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, adresát: XXXXX, XXXXX (preškrtnutá adresa), doposlať, zo dňa 24.06.2015. Obvinená uviedla, že tieto dokumenty nepozná. Nikdy ich nevidela a ani nepodpísala. Nebola na Notárskom úrade na ul. XXXXX v XXXXX za účelom osvedčenia podpisu poškodenej XXXXX a na tomto úrade nikdy nebola. Nikdy neosvedčovala podpis v mene poškodenej XXXXX V období mesiaca jún 2015 a júl 2015 nepreberala poštové zásielky od Okresného úradu, Katastrálneho odboru, Ružová dolina 27, XXXXX vedený na pošte v XXXXX nepozná, nikdy takéto služby nevyužívala a nikdy z neho ani nepreberala žiadne zásielky. XXXXX nepozná. Uvedené meno počula prvýkrát pri výsluchu v tejto veci u vyšetrovateľa PZ. XXXXX tiež nepozná.

XXXXX sa pri výsluchu dňa 04.05.2018 vyjadrila (č.l. 155-159), že odmieta vykonať skúšky písma.

XXXXX dňa 28.09.2017 (č.l. 141-151) vypovedal, že s pani XXXXX sa nikdy na ničom takom nedohodol, o skutku ktorý sa mu kladie za vinu nemá žiadnu vedomosť, nikdy žiadnu poštu v mene XXXXX neprevzal a nikdy žiadnu poštovú doručku v mene XXXXX nepodpísal. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. Ovinenému boli predložené kritické listiny, ku ktorým sa vyjadril, že ich nepozná a nepamätá sa, že by ich niekedy videl. Rovnako ich nikdy nepodpisoval. K poštovým doručkám prevzatým osobou XXXXX uviedol, že tieto doručky nikdy nepodpísal a nikdy nebol v XXXXX za účelom prevzatia nejakej pošty. Zo

XXXXX nikoho nepozná. Tiež nevidel žiadne rozhodnutie adresované XXXXX a ani ho neprevzal. Nepodpisoval poštovú doručku zo dňa 24.06.2015 adresovanú Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, Ružová dolina 27 v Bratislave adresátovi XXXXX a poštovú doručku zo dňa 24.06.2015 označenú doposlať. XXXXX vedený na pošte v Štúrove nepozná, nikdy takéto služby pošty nevyužíval. Nikdy nebol na pošte v Štúrove. XXXXX nepozná a ani mu toto meno nič nehovorí. XXXXX nepozná. Meno XXXXX pozná. Počul ho od muža, pre ktorého vybavoval DEK kľúče od bytového domu na ul. XXXXX v XXXXX. Na meno tohto muža si už nespomína. Bolo to v roku 2015. Stretol sa s ním párkrát v XXXXX pri XXXXX. On sám ho vtedy oslovil, pričom uviedol, či pre neho nevybaví DEK kľúč od bytového domu na ul. XXXXX v XXXXX a to za odmenu 300,- Eur. Povedal mu, aby navštívil pána XXXXX správcu bytového domu na ul. XXXXX, ktorého mám požiadať o DEK kľúč. Tiež mu povedal, že sa má predstaviť ako XXXXX tiež mu povedal, že to je byt pani XXXXX. Povedal mu, že pani XXXXX byt predáva a že pán XXXXX ho bude kupovať. On sám mu povedal, že sa volá XXXXX Nedal mu občiansky preukaz ani žiadny iný doklad. On teda prišiel za tým pánom XXXXX a povedal mu, že je XXXXX a ide kupovať byt pani XXXXX. Tiež podpísal žiadosť o vydanie DEK kľúča ako XXXXX. Uviedol tam svoje telefónne číslo XXXXX aby ho pán XXXXX mohol kontaktovať za účelom prevzatia kľúčov. To sa aj o pár dní stalo. Pri prevzatí kľúčov, ktoré preberal od pána XXXXX v bytovom dome na ul. XXXXX bola aj nejaká pani, ktorá má byť domová dôvernica. Podľa dohody s vyššie uvedeným mužom, ktorého meno si nepamätá, sa s ním stretol asi dva dni po prevzatí kľúčov. Bolo to v piatok, ale dátum si už nepamätá. Nemal na neho ani telefón a ani žiadny iný kontakt. Stretli sa tam a odovzdal mu kľúče. On mu vyplatil 300,- Eur. To bolo všetko čo spravil. Nepýtal sa za akým účelom mal vybaviť DEK kľúč k bytovému domu na ul. XXXXX v XXXXX. Chcel si privyrobiť 300,- Eur. K mužovi, ktorý ho žiadal o vybavenie kľúčov uviedol, že bol trochu zarastený. Mal okolo 50 rokov. Stretával ho len v XXXXX. S odstupom času by ho už nevedel identifikovať. Osobu menom XXXXX, ktorá mala od neho požadovať vybavenie DEK kľúčov nepozná, nevie, či sa uvedená osoba tak volala.

XXXXX sa pri výsluchu dňa 04.05.2018 (č.l. 160-164) vyjadril, že odmieta vykonať skúšky písma.

Poškodená XXXXX dňa 22.02.2016 (č.l. 169-174) vypovedala, že predmetný byt nadobudla do vlastníctva v roku 1999. Nemala ho v úmysle predať. V roku 2004 sa presťahovala do rodičovského domu na adrese XXXXX Predmetný byt bol následne neobývaný. O tom, že má byt v XXXXX sa bavila so susedou XXXXX a kamarátkou XXXXX. Inak ľudí v uvedenej dedine nepozná. Začiatkom februára 2015 bol za ňou jeden muž, ktorý sa predstavil, že je zo Sociálnej poisťovne. Vtedy jej dal podpísať nejaké papiere. Prvú informáciu o tom, že sa niečo s bytom deje sa dozvedela koncom septembra 2015 od pána XXXXX z bytového družstva XXXXX. Povedal mu, že nejaký pán Ješko si bol vybaviť kľúč od vchodových dverí k domu a ukazoval mu nejaké papiere od bytu, ktoré nečítal. Následne sa prostredníctvom katastra nehnuteľností dozvedela, že byt je napísaný na nejakého pána XXXXX, ktorému však byt nepredala. Za účelom prevodu bytu tiež nebola nič v XXXXX podpísať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež zápisnica o vykonaní skúšok písma s poškodenou XXXXX a skúšky písma (č.l. 178-209).

Poškodená XXXXX dňa 14.03.2018 (č.l. 355-374) uviedla v podstate obdobné skutočnosti ako pri predchádzajúcom výsluchu. Využívala službu doposielania zásielok zo XXXXX na adresu XXXXX. Inú adresu na doručovanie písomností

nevyužívala, ani P.O. BOX.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 210-212) vypovedala, že pracuje ako notársky koncipient na notárskom úrade XXXXX. Na okolnosti overovania podpisu XXXXX sa nepamätá.

Svedok XXXXX vypovedal 02.09.2016 (č.l. 254-255), že žiadny účet v XXXXX nezakladal a ani nevyužíval. XXXXX z obce XXXXX pozná iba v tej súvislosti, že vie vybaviť doklady na vysokozdvížny vozík. XXXXX, XXXXX a ani XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX vypovedal 29.10.2018 (č.l. 416-420), že v októbri 2016 mu niekto zrejme odcudzil občiansky preukaz. Stratu nahlásil na OOPZ v Štúrove. Potom mu bol vydaný nový občiansky preukaz. V roku 2016 na žiadosť nejakého neznámeho XXXXX založil účet v XXXXX. Išlo o účet číslo XXXXX, ku ktorému dostal aj bankomatovú kartu. Zmluvu o založení účtu a bankomatovú kartu odovzdal v ten istý deň spomínanému občanovi XXXXX. Svedkovi bola pri výsluchu predložená zmluva zo dňa 30.07.2015 o založení účtu číslo XXXXX Svedok uviedol, že tento účet založil a podpis na zmluve je jeho. Telefónne číslo XXXXX nevie uviesť komu patrí. Obvinených nepozná, rovnako ani XXXXX. K XXXXX vie uviesť, že býva v XXXXX, kde býval aj on. Nestretáva sa s ním a ani nie sú kamaráti.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 19.07.2016 (č.l. 261-263), že XXXXX na pošte v XXXXX má zriadený asi rok a odvtedy ho využíva, využíva ho len ona. Keď si zriaďovala uvedený XXXXX, na pošte jej povedali, že sa práve uvoľnil. XXXXX nepozná, rovnako ani mená obvinených.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 14.03.2018 (č.l. 392-394) zhodne s predchádzajúcou výpoveďou.

Svedok XXXXX dňa 16.08.2016 (č.l. 264-267) do zápisnice o výsluchu uviedol, že býva na adrese XXXXX okres XXXXX Okrem telefónneho čísla XXXXX ktoré používa, iné telefónne číslo nezriaďoval. Telefónne číslo XXXXX (uvedené v anonymnom trestnom oznámení), ktoré má byť evidované na jeho meno, nepozná. Nikdy nebýval, ani nemal hlásený pobyt na adrese XXXXX v XXXXX. Jeho predchádzajúci pobyt bol na adrese XXXXX v XXXXX O XXXXX v Štúrove nevedel až pokiaľ ho o tomto neinformovala polícia. XXXXX nepozná. Predchádzajúci občiansky preukaz stratil v obci XXXXX. Od kriminálnej polície ORPZ Nové Zámky sa dozvedel, že u neho v mieste bydliska boli zriadené dve firmy. Nepodpisoval v roku 2015 žiadne zmluvy alebo obdobné dokumenty z neznámym obsahom. Pozná XXXXX ako mladého chlapca z XXXXX. Účet č. XXXXX vedený v XXXXX nepozná. XXXXX nepozná, ani XXXXX. Podpis na listinách, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania, nepozná.

S XXXXX boli vykonané skúšky písma, ktorú skutočnosť dokumentuje zápisnica a súvisiace listiny (č.l. 271-304).

Svedok XXXXX dňa 31.01.2018 (č.l. 404-407) vypovedal, že byt v XXXXX na XXXXX nekúpil, nemal dôvod kupovať byt v Bratislave a ani prostriedky na kúpu takéhoto bytu. Svedok vypovedal v podstate totožne ako pri predchádzajúcej výpovedi.

Svedkyňa XXXXX dňa 14.02.2018 (č.l. 383-384) vypovedala, že XXXXX a XXXXX nepozná. XXXXX tiež nepozná. Pozná len poškodenú XXXXX, ktorá je jej suseda. O prevode vlastníckeho práva k bytu poškodenej XXXXX sa dozvedela od policajtov z NAKA PPZ, ktorí komunikovali na chodbe ich bytového domu s pánom XXXXX Hovorili o podozrení na prevod tohto bytu. XXXXX v tom čase v byte nebývala. Ešte pred stretnutím s policajtmí z NAKA PPZ stretla na chodbe pána XXXXX podpredsedu ich bytového spoločenstva Silván, ako stojí na prízemí bytového domu s nejakým pánom. Toho pána už nevie presne popísať, bol to

silnejší muž. Bolo to len krátke stretnutie, nevedela by ho už opoznať. Až následne sa od polície a od pána XXXXX dozvedela, že to bol nejaký muž, čo vybavoval DEK kľúč od vchodovej brány ich bytového domu. O tom, že došlo k podvodu s bytom pani XXXXX sa dozvedela až od polície. S ňou v tejto veci nekomunikovala. Pán XXXXX jej povedal, že pri vybavovaní žiadosti toho pána nemal dôvod mu nevyhovieť, nakoľko ten pán sa preukázal listom vlastníctva. Nespomína si, že by mu spomenul meno toho pána. Po tom ako bola pani XXXXX kontaktovaná políciou jej zavolala, pýtala sa či nevie, čo sa stalo. Hovorila, že ona si riadne platí mesačné zálohové platby. Keď jej volala, vyzeralo to, že s tým nemá nič spoločné a nevie čo sa deje. Nepripúšťala možnosť, že by niekomu vedome dala svoj byt. Ona je veľmi nedôverčivá voči ľuďom.

Svedok XXXXX dňa 14.02.2018 (č.l. 385-386) vypovedal, že keď bol na dovolenke telefonoval mu nejaký pán, ktorý mu povedal, že je novým vlastníkom bytu v ich bytovom dome č. XXXXX a tiež povedal, že sa jedná o byt pani XXXXX. On v tom bytovom dome býva tiež, takže vedel, o ktorý byt sa jedná. Žiadal ho o informáciu, ako sa môže dostať k DEK kľúču od hlavnej brány ich vchodu. On sa s ním dohodol, aby prišiel asi o dva týždne v utorok. Požiadal som ho aby si priniesol žiadosť o vyhotovenie DEK kľúča, je to bežný postup. Ten pán podľa ich dohody prišiel a predstavil sa ako XXXXX, bolo to niekedy koncom mesiaca september 2015. Ten pán mu ukázal nejakú listinu z katastrálneho úradu, nepamätá si o akú listinu presne išlo. Na listine bolo uvedené, že pán, ktorý sa mu predstavil je vlastníkom bytu pani XXXXX. Keďže nemal žiadne pochybnosti, kľúč pre menovaného objednal. Pri stretnutí mu menovaný odovzdal žiadosť písanú rukou o vystavenie DEK kľúča, ktorú odovzdal v origináli vyšetrovateľovi PZ. Následne asi o 10 dní potom menovaný znovu prišiel. Odovzdal mu DEK kľúč a on mu svojím podpisom potvrdil prevzatie na dokumente, ktorý taktiež v origináli predložil vyšetrovateľovi PZ. Do prevzatia uviedol svoje meno, podpis, počet prevzatých kľúčov. Pri odovzdaní kľúčov bola prítomná aj pani XXXXX a predstavil ju tomu pánovi ako jeho budúcu domovú dôverníčku. Nepamätá si či a koľko spolu komunikovali. Ten pán potom odišiel a viac sa nestretli. Po nejakej dobe, asi po mesiaci, prišiel ďalší pán z polície. Pýtal sa ho, či vie niečo o byte pani XXXXX Povedal mu, že tu bol nejaký pán a prevzal odo neho kľúč od vchodu. Popísal mu skutočnosti, ktoré teraz uviedol. V tejto veci následne kontaktoval ich mandátára pána XXXXX, ktorý už pre nich nepracuje, aby sa na to pozrel a prípadne pani XXXXX kontaktoval, či predala svoj byt. Pán XXXXX mu povedal, že poslal pani XXXXX nejaké písomné upozornenie. On taktiež komunikoval s pani XXXXX telefonicky. Ona tvrdila, že nikomu byt nepredala a nechápala ako sa mohla taká situácia stať. Osoba, ktorá sa predstavila ako XXXXX nepredložila doklad totožnosti. Jediné čo mu táto osoba predložila bol dokument z katastra nehnuteľností, ktorý už spomínal. Spomínanú osobu už nevie popísať. Osobne sa stretli len dvakrát. Jednalo sa o muža, mal asi 170 cm, trochu silnejší, mohol mať asi 45 až 50 rokov, na detaily si už nespomína. Jeden moment jeho správania ho zarazil. Pýtal sa toho pána, či sa chce u nich natrvalo usadiť a tiež či nerobí nejakého ekonóma. Pán mu povedal, že robí niečo podobné ale že nevie čo ešte bude. Žiadne osobné veci nepreberali. Jeho vystupovanie bolo bežné, nič výnimočné si nevšimol.

Podľa znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo XXXXX zo dňa XXXXX (č.l. 446-542) sporné podpisy na meno XXXXX obsiahnuté v: Zmluve o prevode vlastníctva bytu medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX zo dňa 10. 06. 2015 ozn. XXXXX Dodatku

č. 1 k Zmluve o prevode vlastníctva bytu medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX zo dňa 29. 06. 2015 ozn. XXXXX Doručenke k rozhodnutiu o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 XXXXX pod číslom XXXXX ktorého adresátom je XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 31. 07. 2015 ozn. XXXXX Osvedčovacej knihe Notárskeho úradu XXXXX zo dňa XXXXX ozn. XXXXX nevyhotovila poškodená XXXXX, XXXXX (od ktorej boli predložené porovnávacie materiály), ale vyhotovil ich iný, pravdepodobne totožný (jeden) pisateľ.

Podľa doplnku k znaleckému posudku č. XXXXX vypracovanému znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo XXXXX zo dňa 05.09.2017 (č.l. 543-748) na Zmluve o prevode vlastníctva bytu, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, XXXXX, zo dňa 10.06.2015: Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. SM č. 1/6-16 nevyhotovila XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX od ktorej boli predložené porovnávacie materiály. Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. S1 nevyhotovil XXXXX, XXXXX ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX, od ktorej boli predložené porovnávacie materiály.

Na dodatku č. 1 k Zmluve o prevode vlastníctva bytu, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, zo dňa 29. 06. 2015: Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. XXXXX nevyhotovila XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX, od ktorej boli predložené porovnávacie materiály. Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. S2, nevyhotovil XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX od ktorej boli predložené porovnávacie materiály.

Na poštovej doručenke doporučené do vlastných rúk týkajúcej sa rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava pod číslom XXXXX, adresát: XXXXX, XXXXX č. XXXXX XXXXX zo dňa 31. 07. 2015: Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. SM č. 3/6-16, nevyhotovila XXXXX, nar. 07. 10. 1937, ale ho vyhotovila XXXXX, nar. 01. 06. 1960, od ktorej boli predložené porovnávacie materiály.

Na poštovej doručenke doporučené do vlastných rúk týkajúcej sa rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava pod číslom XXXXX adresát: XXXXX, XXXXX zo dňa XXXXX: Sporný podpis v znení „XXXXX“ ozn. S3, nevyhotovil XXXXX, nar. XXXXX, ale ho vyhotovil XXXXX, XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály.

Na origináli osvedčovacej knihy Notárskeho úradu XXXXX, XXXXX, časť so sporným podpisom zo dňa 10. 06.2015: Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. XXXXX nevyhotovila XXXXX, nar. XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX, od ktorej boli predložené porovnávacie materiály.

Na Návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, XXXXX, zo dňa XXXXX Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. S1A, nevyhotovila XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX od ktorej boli predložené porovnávacie materiály. Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. S2A, nevyhotovil XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX, od ktorej boli predložené porovnávacie materiály.

Na Doplnení dodatku k zmluve ku konaniu XXXXX, predávajúci: XXXXX, kupujúci: XXXXX, zo dňa 29. 06. 2015: Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. S3A, nevyhotovila XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX od ktorej boli predložené porovnávacie materiály. Sporný podpis v znení „XXXXX XXXXX“ ozn. XXXXX, nevyhotovil XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovila XXXXX, XXXXX, od ktorej

boli predložené porovnávacie materiály.

Na poštovej doručenie doporučene do vlastných rúk - XXXXX Pap R-p Šul, odosielateľ: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 XXXXX, adresát: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (preškrtnutá adresa), Doposlať: XXXXX, XXXXX, XXXXX zo dňa 24.06.2015: Sporný podpis v znení „XXXXX“ ozn. S5A, nevyhotovil XXXXX, XXXXX ale ho vyhotovil XXXXX, XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály.

Na poštovej doručenie doporučene do vlastných rúk - XXXXX odosielateľ: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, adresát: XXXXX, XXXXX XXXXX (preškrtnutá adresa) - doposlať, zo dňa 24. 06. 2015: Sporný podpis v znení „XXXXX“ ozn. S6A, nevyhotovil XXXXX, XXXXX, ale ho vyhotovil XXXXX, XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály.

Znalec z odboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo XXXXX dňa 25.01.2018 vypovedal (č.l. 351-352), že materiály, ktoré mal predložené pri spracovávaní znaleckého posudku sú podrobne uvedené na strane 3 znaleckého posudku. V prípade doplnku znaleckého posudku uviedol predložené materiály na stranách 4 až 8. Na otázku, aby uviedol, ktoré z predložených materiálov boli rozhodujúce pre jeho závery znalec sa vyjadril, že všetky predložené materiály, ktoré mal k dispozícii, musel skúmať jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a preto nie je možné jednoznačne vypichnúť konkrétny materiál vzhľadom na to, že písomznalecké skúmanie a teda porovnanie sporných materiálov a porovnávacích materiálov je potrebné vykonávať komplexne. K znaleckému posudku č. 6/2016 znalec uviedol, že sporný podpis pochádza z obdobia roku 2015 a na porovnanie, resp. na overenie pravosti podpisu od osoby, na ktorú mali sporné podpisy v znení „XXXXX“ mal k dispozícii ukážky podpisov z roku 2013 až 2016. Zároveň mal predložené aj skúšky podpisov menovanej, ktoré pochádzali z roku 2015 a 2016. Tieto porovnávacie materiály svojím časovým rozpätím pokrývali obdobie vzniku sporných podpisov. V prípade porovnávacích materiálov od XXXXX boli predložené materiály od obdobia roku 1999 až 2014 a rovnako boli predložené aj skúšky podpisov menovaného z roku 2016. Predložené materiály boli z obdobia pokrývajúceho obdobie vzniku sporných podpisov. Ďalej boli predložené porovnávacie materiály od XXXXX z obdobia od roku 1993 až 2004 a tiež boli predložené aj skúšky vlastných podpisov z roku 2016. I keď ukážky podpisov menovanej boli staršieho dáta v porovnaní s aktuálne vyhotovenými skúškami jej vlastných podpisov mohol skonštatovať, že menovaná svoj spôsob podpisovania nezmenila a preto porovnávacie materiály považoval za vyhovujúce. Ďalej boli predložené ukážky podpisov od XXXXX z rokov 2014-2016 a tiež predložené skúšky podpisov z roku 2016. Tieto materiály z hľadiska časovej väzby na vznik sporných podpisov boli vyhovujúce.

Nakoľko obvinení po vznesení obvinenia v procesnom postavení obvineného odmietli vykonať skúšky písma a samotné iné porovnávacie materiály (ak neberieme do úvahy skúšky písma, ktoré boli vykonané s XXXXX a XXXXX pred vznesením obvinenia, keď im náležalo procesné postavenie svedkov) by v zmysle výpovede znalca boli nepostačujúce pre ich určenie ako pisateľov sporných podpisov, vyšetrovatelka PZ zabezpečila ďalší porovnávací materiál, ktorý bol predložený znalcom na posúdenie ich dostatočnosti pre vyhodnotenie, či obvinení sú pisateľmi sporných podpisov, ak sa nebude prihliadať na skúšky písma súčasných obvinených, ktoré vykonali v procesnom postavení svedkov. Podľa odborného stanoviska vypracovaného znalcom XXXXX zo dňa 21.10.2018 (č.l. 786-885), predložené porovnávacie materiály od XXXXX a XXXXX buď vyhovujú podmienkam písomznaleckého skúmania len čiastočne, alebo vôbec. Ich prípadným porovnaním

(týka sa to iba čiastočne vyhovujúcich porovnávacích materiálov) so spornými podpismi, by nebolo možné dospieť k jednoznačným záverom skúmania.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru stavebníctvo, XXXXX (č.l. 751-783) všeobecná hodnota predmetného bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s príslušenstvom bola ku dňu XXXXX

Podľa odborného vyjadrenia (č.l. 890) bola trhovú cenu predmetného bytu k 23.10.2015 v rozpätí 69.990 € - 85.300 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež zápisnice o vykonaní skúšok písma a skúšky písma vykonané s XXXXX a XXXXX pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka (č.l. 220-253a, 310-350).

Podľa úradného záznamu 2.OO OKP ORPZ Bratislava IV (č.l. 886) telefónne číslo 0944/148 195 je evidované na XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Ide o telefónne číslo, ktoré anonymný oznamovateľ zistil na údajného predávajúceho a ktorý vystupoval ako XXXXX. Totožné skutočnosti preukazuje aj výsledok lustrácie telefónneho čísla (č.l. 9).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež spisový materiál XXXXX Katastrálneho odboru, Okresného úradu Bratislava (č.l. 916-955).

Návrhom na vklad vlastníckeho práva zo dňa 10.06.2015, doručeným Katastrálnemu odboru Okresného úradu Bratislava 10.06.2015 bolo žiadané o vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísané na liste vlastníctva č. 3116, na základe zmluvy o prevode vlastníctva kupujúcemu. V zmysle návrhu na vklad predávajúcim je XXXXX, nar. XXXXX a kupujúcim je XXXXX, XXXXX. Podľa návrhu na vklad je tento podpísaný XXXXX a XXXXX. Návrh bol zaevidovaný pod XXXXX

V zmysle doplnenia dodatku k zmluve ku konaniu XXXXX zo dňa XXXXX, doručeným Katastrálnemu odboru Okresného úradu Bratislava 29.06.2015 bol predložený Dodatok k zmluve o prevode vlastníctva bytu, ktorým boli odstránené vytýkané nedostatky zmluvy uvedené v rozhodnutí o prerušení katastrálneho konania zo dňa XXXXX Podľa textu dodatku bol podpísaný XXXXX a XXXXX, obomi dňa XXXXX.

XXXXX odboru, Okresného úradu Bratislava zo dňa 30.06.2015 číslo vkladu XXXXX zo dňa 30.06.2015 bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v prospech kupujúceho XXXXX na základe na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcou XXXXX a kupujúcim XXXXX. Rozhodnutie o povolení vkladu nadobudlo právoplatnosť XXXXX, právne účinky vkladu nastávajú XXXXX

Súčasťou katastrálneho spisu je tiež Zmluva o prevode vlastníctva k bytu uzatvorená medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k predmetnému bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. V zmysle zmluvy mala byť prvá časť kúpnej ceny vo výške 2000,- € zaplatená v hotovosti k rukám predávajúceho na základ zmluvy o zložení peňažnej zálohy zo dňa 05.06.2015 a druhá časť kúpnej ceny vo výške 60.000,- € bezhotovostným prevodom na bankový účet predávajúceho č. účtu: IBAN: XXXXX vedený v XXXXX bezprostredne po podpise zmluvy oboma stranami. Zmluva mala byť podpísaná dňa 10.06.2015 predávajúcou XXXXX a kupujúcim XXXXX. V zmysle osvedčenia o pravosti podpisu mala byť pravosť podpisu XXXXX overená XXXXX notárskym koncipientom povereným

notárom XXXXX. Totožnosť XXXXX mala byť overená na základe občianskeho preukazu číslo XXXXX, pričom XXXXX mala písomnosť vlastnoručne podpísať pred notárskou koncipientkou. Centrálny register osvedčených podpisov prideliť podpisu poradové číslo XXXXX. Osvedčenie pravosti podpisu bolo vyhotovené dňa XXXXX.

Súčasťou katastrálneho spisu je ďalej Dodatok č. 1 k Zmluva o prevode vlastníctva k bytu uzatvorenej medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX, ktorým boli odstránené nedostatky zmluvy. Dodatok mali podpísať dňa 29.06.2018 predávajúca XXXXX a kupujúci XXXXX. V zmysle osvedčenia o pravosti podpisu mala byť pravosť podpisu XXXXX overená XXXXX notárskym koncipientom povereným notárom XXXXX. Totožnosť XXXXX mala byť overená na základe občianskeho preukazu číslo XXXXX, pričom XXXXX mala písomnosť vlastnoručne podpísať pred notárskou koncipientkou. Centrálny register osvedčených podpisov prideliť podpisu poradové číslo XXXXX. Osvedčenie pravosti podpisu bolo vyhotovené dňa XXXXX

V zmysle doručky bolo rozhodnutie XXXXX doručené dňa 31.07.2015, kedy preberajúca osoba doručku podpísala priezviskom XXXXX. Adresátom bola XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, pričom zásielka bola doposlaná na adresu XXXXX, XXXXX

V zmysle doručky bolo rozhodnutie XXXXX doručené dňa 13.07.2015, kedy preberajúca osoba doručku podpísala priezviskom XXXXX Adresátom bol XXXXX, XXXXX

Rozhodnutím Katastrálneho odboru, Okresného úradu Bratislava XXXXX zo dňa 12.06.2015 bolo prerušené katastrálne konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva vzhľadom na nedostatky návrhu na vklad a jeho prílohách. Podľa doručky pripojenej k rozhodnutiu o prerušení konania bolo rozhodnutie doručené dňa 24.06.2015, kedy preberajúca osoba doručku podpísala priezviskom zrejme so znením „XXXXX“. Adresátom bola XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom zásielka bola doposlaná na adresu XXXXX, XXXXX V zmysle ďalšej doručky pripojenej k tomuto rozhodnutiu bolo rozhodnutie doručené dňa 24.06.2015, kedy preberajúca osoba doručku podpísala priezviskom XXXXX. Adresátom bol XXXXX, XXXXX

V zmysle výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na základe kúpnej zmluvy XXXXX zo dňa XXXXX

Nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnému bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu XXXXX preukazuje návrh na vklad a zmluva o prevode vlastníckeho práva družstevného bytu. Vklad vlastníckeho práva na základe uvedených listín bol povolený XXXXX

Podľa prípisu PPZ NPJ zo dňa 23.09.2015 (č.l. 1-3) trvalý pobyt XXXXX na adrese XXXXX bol platný v období od 09.03.2006 do 02.03.2010, teda v čase platnosti strateného dokladu totožnosti XXXXX Občiansky preukaz bol nahlásený ako stratený 19.11.2014 Menovaný má trvalé bydlisko evidované na adrese XXXXX okres XXXXX. Nahlásenie straty občianskeho preukazu XXXXX dňa XXXXX preukazujú detaily občianskeho preukazu. Občiansky preukaz mal mať platnosť od 17.01.2007 do 17.01.2017.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež fotokópia z osvedčovacej knihy notárky XXXXX (č.l. 893-894), v ktorej je pod poradovým číslom XXXXX zaevidované osvedčenie podpisu XXXXX pod poradovým číslom prideleným XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je ďalej zápisnica o vydaní veci a objednávka na vydanie DEK kľúča (č.l. 899-900) na meno XXXXX, ktorá podľa zápisnice o vydaní mala byť vypracovaná 16.09.2015. Na uvedenej listine je uvedené

kontaktné číslo na objednávajúceho XXXXX

Podľa správy v Tatrabanky, a.s. (č.l. 910) účet s číslom XXXXX (uvedený na zmluve o prevode vlastníctva údajne uzatvorenej medzi predávajúcim pošk. XXXXX a kupujúcim svedkom XXXXX) v XXXXX neevidujú.

Podľa správy XXXXX zo XXXXX v spojení so žiadosťou (č.l. 958-959) vedúca pošty na základe vyjadrenia zamestnancov pošty oznámila, že zásielky adresované do XXXXX na pošte Štúrovo preberá majiteľka XXXXX osobne na pošte. Podľa k správe pripojenej fotokópie „Žiadosti o špeciálne spôsoby podávania/dodávania zásielok“ k používaniu XXXXX (č.l. 958-959) uvedené tlačovo vyplnila XXXXX. Žiadosť bola potvrdená 27.11.2014 a schválená bola tiež 27.11.2014. Objednanou službou bol P.O. BOX na dodávanie zásielok s platnosťou od 01.12.2014.

Podkladom na trestné konanie v predmetnej veci bolo anonymné trestné oznámenie vypracované 30.08.2015 (č.l. 66) Podľa uvedeného trestného oznámenia sa oznamovateľ cez známeho dopočul, že nejaký pán predáva súrne byt za výhodnú cenu, pretože potrebuje peniaze. Zistil mu na daný predaj tel. kontakt. Následne sa oznamovateľ spojil s údajným predávajúcim p. XXXXX na danom tel. čísle XXXXX. Po dohode na cene mu poslal Kúpnu zmluvu, ktorú si mal skontrolovať a ktorú mali uzatvoriť a previesť peniaze. Danú zmluvu zasiela v prílohe tohto listu. Nakoľko si ale pre istotu ešte preveril po svojej línii daný obchod, zistil, že je to podvod, že daný byt bol mesiac predtým prevedený na bieleho koňa pána XXXXX, že pôvodná majiteľka, ktorá tam stále býva, je chorá a ani netuší, že ju obrali o byt, že ide o bytovú mafiu a takzvaný vedúci pána XXXXX sa vola XXXXX z okolia Štúrova a ma tento podvod na svedomí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež kúpna zmluva pripojená k trestnému oznámeniu (č.l. 97-71), podľa ktorej predávajúcim bol XXXXX, r.č. XXXXX s trvalým pobytom XXXXX a má mať bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX Predmetom zmluvy je prevod vlastníckeho práva k predmetnému bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Kúpna cena mala byť 40.000,- €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je ďalej list XXXXX vypracovaný dňa 13.10.2015, v ktorom uvádza, že podáva trestné oznámenie v súvislosti s prevodom jej bytu na inú osobu. V liste uvádza, že byt nemala v úmysle predať. Prvú informáciu o prevedení vlastníckeho práva k jej bytu dostala začiatkom októbra 2015.

Podľa záznamu vyhotoveného mXXXXX XXXXX (č.l. 40-41) dňa 24.09.2015 bolo na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX vojdene do kontaktu s pani XXXXX a pánom XXXXX. Počas vyťaženia obaja uviedli, že 23.09.2015 sa dostavila do XXXXX, na ulicu XXXXX XXXXX, osoba, ktorá sa predstavila ako XXXXX, aby si prevzala elektronický DEK kľúč od vchodových dverí vchodu č. XXXXX do bytového domu. Osoba XXXXX bol za pánom XXXXX aj 16.09.2015 v kancelárii zástupcov vlastníkov bytov, ktorá sa nachádza na adrese XXXXX XXXXX, kde písomne požiadal o vydanie DEK kľúča. Pán Ing. XXXXX odovzdal DEK kľúč dňa 23.09.2015 osobe XXXXX oproti podpisu. Pánovi Ing. XXXXX sa podpis pri odovzdaní DEK kľúča hneď nepozdával, nakoľko bol iný ako podpis na žiadosti. OP od tejto osoby nežiadal. Nakoľko mal podozrenie, že nie je všetko v poriadku, dnešného dňa kontaktoval mandátára zo XXXXX, pričom zisťoval či pani XXXXX platí stanovené mesačné zálohové platby. Pán Ing. XXXXX zistil, že pani XXXXX naďalej platí mesačné zálohové platby do XXXXX riadne a na čas. Platby sú zaplatené do augusta 2015 a mesiac september ešte nebol zaúčtovaný, Pánovi XXXXX ako aj pani XXXXX, bola predložená fotografia osoby XXXXX. Obaja uviedli, že osobu na fotografii nepoznajú a osoba, ktorá sa predstavila ako XXXXX, nie je identická s

osobou na fotografii. Fotografia osoby XXXXX zo systému REGOB tvorí prílohu tohto záznamu (č.l. 42). Pán Ing. XXXXX uviedol, že má na osobu vystupujúcu ako XXXXX telefonický kontakt XXXXX Uviedol že má k dispozícii aj písomnú žiadosť o vydanie DEK kľúča ako aj podpis o prevzatí DEK kľúča. Pán Ing. XXXXX bol požiadaný o vyhotovenie kópie žiadosti o vyhotovenie DEK kľúča a potvrdenia o odovzdaní DEK kľúča. Pán Ing. XXXXX vyhotovil kópiu žiadosti a potvrdenia, ktorá tvorí prílohu tohto záznamu. Následne bola v systéme evidencie telefónnych čísiel vykonaná lustrácia mobilnej účastníckej stanice číslo XXXXX, ktoré je evidované na osobu XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX Výsledok lustrácie tvorí prílohu tohto záznamu. V systéme REGOB bola vykonaná lustrácia osoby XXXXX. Vykonanou lustráciou boli zistené dve osoby s menom XXXXX. XXXXX nar. XXXXX/XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež fotografia XXXXX (č.l. 42), o ktorej sa zmieňuje záznam XXXXX

Podľa výsledku lustrácie (č.l. 44) mobilná účastnícka stanica číslo XXXXX, je evidovaná na vlastníka XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX

Podľa objednávky DEK kľúča (č.l. 43) k jeho objednávke došlo zo strany osoby vystupujúcej ako XXXXX dňa 16.09.2015. Táto osoba uviedla na seba kontaktné telefónne číslo XXXXX.

Zo správy XXXXX zo dňa 18.09.2015 (č.l. 45) a listín k nej pripojených (č.l. 46-64) vyplýva, že účet číslo XXXXX (účet uvedený ako účet predávajúceho v zmluve pripojenej k anonymnému trestnému oznámeniu) bol zriadený 30.07.2015. na pobočke XXXXX XXXXX. Majiteľom a disponentom účtu je XXXXX, XXXXX

Podľa E-mailovej správy príslušníka PZ XXXXX (č.l. 960) v rámci policajného šetrenia bola XXXXX a XXXXX za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia totožnosti osoby, ktorá vystupovala ako XXXXX pri preberaní DEK kľúča, ukázaná fotografia XXXXX zo systému REGOB.

Podľa správy XXXXX (č.l. 1031) a pripojených písomností (č.l. 1032-1039) XXXXX požiadala prostredníctvom žiadosti o doplnkové a dispozičné služby o službu Časové doposielanie na novú adresu XXXXX, 946 57 Kamenín a XXXXX, XXXXX. Časové doposielanie bolo realizované v termíne od 01.02.2015 do 31.07.2015, od 17.06.2015 do 31.07.2015, od 12.08.2015 do 31.08.2015, od 08.09.2015 do 30.09.2015, atď. Šetrením na pošte XXXXX bolo zistené, že používateľom poštového priečinka číslo 11 bol XXXXX, XXXXX, 943 01 XXXXX prostredníctvom Žiadosti o špeciálne spôsoby podávania/dodávania zásielok požiadal o používanie uvedeného poštového priečinka na Pošte XXXXX. Platnosť používania bola od 12.05.2015 do 12.06.2017. Originál žiadosti o špeciálne spôsoby podávania/dodávania zásielok do uvedeného poštového priečinka nie je možné poskytnúť, Nakoľko pošta XXXXX omylom ukončila úschovu uvedenej žiadosti.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že dôkaznými prostriedkami použiteľnými v aktuálnom štádiu trestného konania nebolo preukázané, že by sa obvinení XXXXX a XXXXX dopustili skutku, pre ktorý bolo proti nim vznesené obvinenie.

Podkladom pre vznesenie obvinenia proti obom obvineným bol znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo, ktorý vychádzal, okrem iného zo skúšok písma, ktoré boli vykonané s XXXXX a XXXXX v štádiu trestného stíhania pred vznesením obvinenia, keď im náležalo procesné postavenie svedkov. Podľa § 133 ods. 1 Tr. por. *ak treba zistiť pravosť rukopisu, svedkovi sa môže prikázať, aby napísal potrebný počet určených slov.* Z citovaného

ustanovenia Trestného poriadku vyplýva povinnosť svedka podrobiť sa skúške písma. Po vznesení obvinenia sa XXXXX a XXXXX dostali do iného procesného postavenia, konkrétne procesného postavenia obvinených. Podľa § 123 ods. 2 Tr. por. *ak treba zistiť pravosť rukopisu, možno obvineného vyzvať, aby napísal potrebný počet určených slov. Ak treba identifikovať hlas obvineného, možno ho vyzvať, aby poskytol hlasovú vzorku. K tomu ho však nemožno nijakým spôsobom donucovať. Obvinený je však povinný strpieť úkony potrebné na zistenie totožnosti.* V zmysle citovaného ustanovenia § 123 ods. 2 Tr. por. s procesným postavením obvineného je spojená možnosť odmietnuť podrobiť sa skúške písma. Obaja obvinení sa po vznesení obvinenia odmietli podrobiť skúškam písma. Vzhľadom ich súčasné procesné postavenie obvinených nemožno použiť ako dôkaz vzorky písma, ktoré XXXXX a XXXXX poskytli v rovnakom trestnom konaní v inom procesnom postavení, ktorým je procesné postavenie svedka. Z výpovede znalca z oboru kriminalistika, odvetvie ručné písmo XXXXX zo dňa 25.01.2018 a jeho odborného stanoviska zo dňa 21.10.2018 vyplýva, že bez zohľadnenia skúšok písma vykonaných s XXXXX a XXXXX nie je možné dospieť k jednoznačným záverom skúmania, a to ani po tom ako vyšetrovatelka PZ zabezpečila ďalší porovnávací materiál. Z uvedeného vyplýva, že bez skúšok písma, ktoré boli s XXXXX a XXXXX zabezpečené v ich procesnom postavení svedkov ich nemožno jednoznačne určiť ani ako pisateľov kritických podpisov.

To v konečnom dôsledku znamená, že neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by bol použiteľný v aktuálnom štádiu trestného konania a ktorý by obv. XXXXX usvedčoval, že spáchala skutok, pre ktorý bolo proti nej v predmetnej veci vznesené obvinenie. Pokiaľ ide o obv. XXXXX, neexistuje žiadny v aktuálnom štádiu trestného konania použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sfaľšoval podpisy, ktorých sfaľšovanie mu je kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Preukázané bolo, že obvinený Ing. XXXXX vybavoval od svedka Ing. XXXXX kľúče od vchodu do domu, v ktorom sa nachádzal predmetný byt a pri tom sa vydával za vlastníka bytu XXXXX. Takéhoto konania sa dopustil 16.09.2015, kedy si objednal kľúč od domu. Uvedeného konania sa dopustil až po dokonaní skutku, pre ktorý bolo proti nemu v predmetnej veci vznesené obvinenie. Tento skutok bol dokonaný 30.06.2015, kedy bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu v prospech XXXXX a kedy zároveň vznikla škoda na majetku poškodenej XXXXX zodpovedajúca hodnote predmetného bytu. V tomto momente tiež nestotožnený páchatel získal možnosť disponovať s bytom, ktorého vlastníkom sa formálne stal XXXXX. Konanie obv. XXXXX spočívajúce vo vydávaní sa za majiteľa bytu XXXXX, aby získal kľúče od domu, v ktorom sa predmetný byt nachádzal, s prihliadnutím na anonymné trestné oznámenie zrejme smerovalo k možnosti následného predaja bytu, čo možno označiť za štádium dokončovania trestného činu. Takéto konanie obv. XXXXX ktoré nie je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, je možné skúmať z hľadiska naplnenia znakov účasti vo forme pomoci na spáchanie trestného činu (§ 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.). Podľa právnej teórie pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za účasti vo trestnom čine je z hľadiska subjektívnej stránky potrebné, aby úmysel účastníka smeroval k účasti na konkrétnom trestnom čine, ktorý je konkretizovaný individuálnymi rysmi, nielen znakmi skutkovej podstaty trestného činu (napr. XXXXX XXXXX a XXXXX. Trestní zákon. 6. vydanie. Praha: C.H.Beck, 2004, s.100.). Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by XXXXX boli v čase, keď sa vydával za vlastníka predmetného bytu a vybavoval kľúč od brány do domu, známe konkrétne skutkové okolnosti individualizujúce trestný čin, na ktorý bude jeho konanie použité (predaj podvodne získaného bytu). Obvinený Ing. XXXXX uviedol,

že ho o takéto konanie požiadala iná osoba a túto jeho obhajobu potvrdila vo svojej výpovedi aj obvinená XXXXX. Takúto obhajobu obvineného potvrdenú ďalším obvineným nemožno automaticky vyhodnotiť ako nepravdivú, nakoľko je celkom bežné, že páchatelia podvodov využívajú na spáchanie trestných činov tzv. biele konanie, ktorým nie sú známe okolnosti konkrétneho skutku. Podstatné však je, že na vyvodenie zodpovednosti za pomoc na trestný čin v zmysle už uvedeného názoru uznávaného právnou teóriou nepostačuje, ak obvinený vedel o tom, že jeho konanie (vybavovanie kľúča od vchodu do domu pod identitou inej osoby) bude použité na protiprávne konanie a dokonca ani jeho prípadná vedomosť o tom, že takéto konanie bude použité na spáchanie trestného činu, ak nebol znalý konkrétnych okolností individualizujúcich takýto trestný čin. Znalosť obvineného XXXXX o okolnostiach individualizujúcich trestný čin, na ktorý malo byť jeho konanie použité, preukázaná nebola. Je potrebné aj na tomto mieste pripomenúť, že na okolnosť, že obv. Ing. XXXXX mal vyhotoviť niektoré z kritických podpisov vyplývajúca zo znaleckého posudku vypracovaného pred vznesením obvinenia, zo skôr uvedených dôvodov nemožno prihliadnuť.

Vyššie uvedenú dôkaznú situáciu je potrebné zhrnúť konštatovaním, že dôkazmi použiteľnými v aktuálnom štádiu konania nebolo preukázané, že by sa obvinení dopustili skutku, pre ktorý bolo proti nim vznesené obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor