



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 86/20/1104-34  
EEČ: 2-11-434-2022

Bratislava IV 02.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 7.8.2020, spisová značka 2 Pv 86/20/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

si v presne nezistenom čase v XXXXX pri XXXXX od doposiaľ nestotožnenej osoby zadovážil 1 ks igelitové vrečko obsahujúce vysušený rastlinný materiál, o ktorom mal vedomosť, že je to marihuana a ktoré u seba prechovával až do 20:00 hod. dňa 14.03.2020, kedy bol v Bratislave na ulici XXXXX v mieste dreveného altánku v

blízkosti protipovodňovej bariéry kontrolovaný poverenými príslušníkmi OO PZ Devínska Nová Ves OR PZ XXXXX IV, ktorým v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal predmetné vrečko, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené že vrečko obsahuje sušené konope s celkovou hmotnosťou 1781 mg, s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,3 %, obsahujúce 308 mg hmotnostného tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá viac ako 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 7.8.2020, spisová značka 2 Pv 86/20/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV sp. zn. 2 Pv 86/20/1104 – 22 zo dňa 07.08.2020, právoplatným dňa 30.09.2020 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX XXXXX stíhanému pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola určená skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmienčnom zastavení trestného stíhania a skončila dňa 30.09.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby skúmala prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX IV, či zo strany obvineného boli splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala správanie obvineného, pričom som zistila, že nebol odsúdený za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe, ani sa proti nemu nevedie trestné stíhanie pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že menovaný nebol počas skúšobnej doby prejednaný za priestupok.

Zo správy o povesti tiež vyplýva, že obvinený je susedmi hodnotený ako slušný, bezproblémový, vychovaný mladý muž, ktorý je nápomocný pri prácach okolo bytového domu a ktorý nemá problémy so susedmi. Rovnako tak nebola zaznamenaná konzumácia alkoholu alebo návykových látok obvineným.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil konania, ktoré možno kvalifikovať ako trestný čin, nevedie sa proti jeho osobe trestné stíhanie pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania a nedopustil sa ani priestupku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som dospela k záveru, že obvinený XXXXX XXXXX splnil podmienky predpokladané Trestným poriadkom, a preto som rozhodla o jeho osvedčení v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Kováčová  
prokurátorka