



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 464/16/1104-23
EEČ: 2-11-48-2016

Bratislava IV 07.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: áno (od 13.8.2016, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 13.8.2016 v čase cca o 02.30 hod. neoprávnene vnikol na pozemok poškodenej XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX tak, že preskočil oplotenie nachádzajúce sa okolo domu poškodenej , dostal sa k vchodovým dverám domu a tu na otázku poškodenej „Kto je tam?“ obvinený skríkol: „Otvor!“, poškodenej niekoľkokrát otázku zopakovala a obvinený rovnako odpovedal, počas tohto sa obvinený pokúšal dostať do domu, pokúšal sa otvoriť vchodové dvere, ktoré boli uzamknuté, obvinený sa začal pohybovať po dvore a snažil sa dostať do domu, čo sa mu nepodarilo, následne sa obvinený vrátil späť k vchodovým dverám, kde sa opäť snažil dostať do domu, čo sa mu nedarilo a zakričal: „Keby som mal svoj nožík, už je to otvorené, nič mi netrvá otvoriť dlhšie ako sedem minút“, načo dcéra poškodenej XXXXX opakovane volala políciu, po príchode policajnej hliadky obvinený predstieral, že v rodinnom dome býva.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-546/1-VYS-B4-2016 zo dňa 13.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 13.8.2016 v čase cca o 02.30 hod. neoprávnene vnikol na pozemok poškodenej XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX tak, že preskočil oplotenie nachádzajúce sa okolo domu poškodenej, dostal sa k vchodovým dverám domu a tu na otázku poškodenej „Kto je tam?“ obvinený skríkol: „Otvor!“, poškodenej niekoľkokrát otázku zopakovala a obvinený rovnako odpovedal, počas tohto sa obvinený pokúšal dostať do domu, pokúšal sa otvoriť vchodové dvere, ktoré boli uzamknuté, obvinený sa začal pohybovať po dvore a snažil sa dostať do domu, čo sa mu nepodarilo, následne sa obvinený vrátil späť k vchodovým dverám, kde sa opäť snažil dostať do domu, čo sa mu nedarilo a zakričal: „Keby som mal svoj nožík, už je to otvorené, nič mi netrvá otvoriť dlhšie ako sedem minút“, načo dcéra poškodenej XXXXX opakovane volala políciu, po príchode policajnej hliadky obvinený predstieral, že v rodinnom dome býva.

Doposiaľ vykonané dokazovanie, najmä výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, policajné úradné záznamy zápisnica o obhliadke miesta činu doplnená fotodokumentáciou, odôvodňuje aj v tomto štádiu konania podozrenie, že sa XXXXX dopustil skutku, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie vyššie uvedeným uznesením a že tento skutok je trestným činom.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že u obvinený v dôsledku duševného ochorenia toxickej psychózy v čase činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Neboli zaistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vyššie uvedený záver znalcov.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na § 23 Tr. zák. a závery znalcov je potrebné ustáliť záver, že obvinený nie je za vyššie uvedený čin trestne zodpovedný.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor