



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 82/15/1104
EEČ: 2-11-6-2016

Bratislava IV 29.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 257/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

19.07.2009 alebo 20.07.2009 v XXXXX na XXXXX, v sídle poškodenej spoločnosti XXXXX predložila na preplatenie faktúru č. 20090700 zo dňa 30.06.2009 na sumu 2.014,87 €, vystavenú živnostníkom s obchodným menom XXXXX XXXXX, pričom v rozpore so skutočnosťou konateľovi tejto spoločnosti XXXXX tvrdila, že predmetom fakturácie je tovar použitý na stavebné práce, ktorých realizáciu v areáli kaštieľa v obci XXXXX zabezpečovala poškodená spoločnosť XXXXX, v dôsledku čoho konateľ poškodenej spoločnosti odsúhlasil zaplatenie uvedenej faktúry a dňa 10.09.2009 spoločnosť XXXXX faktúru uhradila dodávateľovi tovaru, avšak tovar uvedený na faktúre nebol použitý pre poškodenú spoločnosťou XXXXX a obvinená tovar použila čiastočne pri stavebných prácach na jej súkromnom dome v XXXXX a na nezistený účel, čím spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom na XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 2.014,87 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie na základe trestného oznámenia podaného poškodenou spoločnosťou XXXXX zo dňa 11.05.2010 a to konkrétne jeho časťou, v ktorej bolo konštatované, že XXXXX predložila poškodenej spoločnosti faktúru č. 20090700 zo dňa 30.06.2009 vo výške 2014,88,- € a faktúru č. 20090646 zo dňa 23.06.2009 vo výške 1949,18,- €. Podľa oznamovateľa boli obe faktúry uhradenej v dobrej viere, že sa týkajú kúpy materiálu na stavbe v XXXXX, avšak neskôr zistili, že materiál uvedený na týchto faktúrach bol použitý na stavbe rodinného domu vo vlastníctve XXXXX.

Trestné oznámenie poškodenej spoločnosti bolo doplnené výsluchom oznamovateľa XXXXX dňa 31.05.2010, v ktorom bolo konštatované, že stavba súvisiaca s rekonštrukciou kaštieľa v obci XXXXX začala v štvrtom alebo piatom mesiaci roku 2008. V čase výsluchu oznamovateľa (31.05.2010) podľa vyjadrenia oznamovateľa je stavba takmer hotová, pričom sa odstraňujú nedostatky a reklamácie.

Dňa 22.07.2010 vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a to pre skutok spočívajúci v podvodnom vylákaní preplatenia faktúr zo strany podozrivej uvedením do omylu konateľa poškodenej spoločnosti, pričom v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania boli uvedené obe faktúry, teda faktúra č. 20090700 na sumu 2014,87 €, ako aj faktúra č. 20090646 na sumu 1949,18 €.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP- 348/OEK-B4-2010 zo dňa 30.08.2012 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako vedúca oddelenia realizácie stavieb poškodenej spoločnosti XXXXX dňa 19.07.2009 alebo 20.07.2009 v XXXXX, na XXXXX, v sídle poškodenej spoločnosti XXXXX predložila na preplatenie faktúru č. 20090700 zo dňa 30.06.2009 na sumu 2.014,87 €, vystavenú živnostníkom s obchodným menom XXXXX XXXXX pričom v rozpore so skutočnosťou konateľovi tejto spoločnosti XXXXX tvrdila, že predmetom fakturácie je tovar použitý na stavebné práce, ktorých realizáciu v areáli kaštieľa v obci XXXXX zabezpečovala poškodená spoločnosť XXXXX, v dôsledku čoho konateľ poškodenej spoločnosti odsúhlasil zaplatenie uvedenej faktúry a dňa 10.09.2009 spoločnosť XXXXX faktúru uhradila dodávateľovi tovaru, avšak tovar uvedený na faktúre nebol použitý pre poškodenú spoločnosťou XXXXX a obvinená tovar použila čiastočne pri stavebných prácach na jej súkromnom dome v XXXXX a na iný nezistený účel, čím spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom na XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 2.014,87 €.

Do skutkovej vety uznesenia teda nebolo zahrnuté podvodné vylákanie preplatenia faktúry č. 20090646 na sumu 1949,18 € a to s poukazom na závery písomného znaleckého posudku z odboru stavebníctvo (viď ďalej).

Obv. XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 08.10.2012 (č. I. 56-65) uviedla, že materiál uvedený na faktúre č. 20090700 na sumu 2014,87 € s najväčšou pravdepodobnosťou prevzala od živnostníka XXXXX - XXXXX a tento materiál bol privezený do areálu XXXXX a odovzdaný p. XXXXX, ktorý bol stavbyvedúci. Z toho vyplýva, že materiál uvedený na tejto faktúre nebol na 100 % použitý na stavbe jej rodinného domu v XXXXX. Na jej rodinnom dome bol použitý materiál, ktorý si ona osobne zakúpila ostatný materiál bol zakúpený jej manželom v Seredi u predajcu farieb zn. XXXXX. Materiál bol zakúpený v auguste alebo septembri 2009. Materiál bol platený v hotovosti. Nedisponuje pokladničnými dokladmi,

avšak podľa jej názoru by pokladničné doklady mal mať k dispozícii predajca. XXXXX spachtel 1,5 akryl musela použiť na stavbu rodinného domu v obci XXXXXt. Išlo o dom XXXXX, manželky konateľa spoločnosti XXXXX. Od p. XXXXX dostala príkaz, aby predmetnú farbu odviezla z predajne XXXXX XXXXX a uložila ju v XXXXX. O ďalšie sa nemala starať. Potom mala zabezpečovať aj rekonštrukciu stavby p. XXXXX. Preto zistila, že fasádna omietka bola použitá práve na tejto stavbe. Zistila to podľa odtieňa, ktorý bol svetložltý, maslový. Pôvodná dohoda s XXXXX bola, že si nakúpi materiál ako odmenu za vybavenie predĺženia pobytu cudzincov, s tým, že si zakúpi odtieň, ktorý potrebovala na rodinnom dome v XXXXX, teda si mala objednať zelenú farbu, ktorú potrebovala na jej rodinný dom v zmysle dohody s p. XXXXX. Následne to však p. XXXXX zmenil a požadoval, aby zakúpila maslovú farbu. Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu pri výsluchu pred vznesením obvinenia uviedla, že tovar na faktúre č. 20090700 použila na stavbe jej rodinného domu, obvinená uviedla, že neskoršou kontrolou dokladov súvisiacich so stavbou jej rodinného domu a kontrolou dokladov v rámci občianskeho konania vedeného na Okresnom súde Dunajská streda, ktorý sa rovnako týkal kaštieľa XXXXX, zistila, že materiál uvedený na faktúre č. 20090700 bol použitý s najväčšou pravdepodobnosťou na stavbách spoločnosti XXXXX V tom čase sa robilo viacej stavieb, okrem XXXXX aj byt v XXXXX byt p. XXXXX, byt v XXXXX rodinný dom v obci XXXXX rodinný dom XXXXX. Všetok tovar sa v tom čase objednával na objekt v XXXXX, avšak v skutočnosti bol použitý na rôzne stavby, ale na jej stavbu nie.

V súvislosti s výpoveďou obvinenej XXXXX je potrebné uviesť, že v štádiu po vznesení obvinenia je možné použiť ako dôkazný prostriedok len jej výpovede po vznesení obvinenia. Z toho vyplýva, že tvrdenia obvinenej v rámci výsluchu podozrivej osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. zo dňa 01.06.2010 nie je možné použiť ako dôkazný prostriedok. V rámci výsluchu zo dňa 01.06.2010 XXXXX priznala, že tovar uvedený na faktúre č. 20090700 použila na stavbe svojho rodinného domu, avšak tak urobila so súhlasom konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX a malo sa jednať o formu odmeny obvinenej za úkony súvisiace s vybavovaním povolenia na pobyt cudzincov na území SR.

Pri výsluchu zo dňa 06.11.2012 (č. I. 66 - 76) obv. XXXXX uviedla v podstate rovnaké skutočnosti ako pri výsluchu zo dňa 08.10.2012 s tým, že dodala, že XXXXX neuviedla, že tovar uvedený na faktúre č. 20090700 bol použitý na stavebné práce v areáli XXXXX. Podľa obvinenej XXXXX uviedla, že faktúra sa týka záležitosti p. XXXXX a je si istá, že XXXXX vedel, že predmetom tejto faktúry je tovar, ktorý má byť použitý na stavbe v XXXXX, ktorý vlastní p. XXXXX

Pri výsluchu zo dňa 14.04.2015 (č.l. 340A) obvinená popísala stavby, ktoré realizovala spoločnosť XXXXX k 30.06.2009, čo bol dátum dodania materiálu uvedeného na faktúre č. č. 20090700 a stavby, ktoré boli k uvedenému termínu pripravené k realizácii. Na otázku, akým spôsobom bol vo všeobecnosti evidovaný pohyb a spotreba stavebného materiálu v spoločnosti XXXXX uviedla, že všetok stavebný materiál bol písaný iba na jednu akciu – kaštieľ XXXXX, aby boli, čo najväčšie náklady, čo sa dialo na pokyn p. XXXXX O použití materiálu vo všeobecne rozhodoval XXXXX a v čase jeho neprítomnosti p. XXXXX Pokiaľ ide o faktúru č. 090422 od dodávateľa XXXXX, XXXXX ktorej premetom bola preprava motorovým vozidlom – ťahačom zn. XXXXX s pripojným vozidlom na trase Kovarce – Bellova Ves dňa 28.09.2009., obvinená uviedla, že ak sa dobre pamätá išlo o posledný dovoz zostatkového materiálu, ktorý si pár dní na to prišla vyzdvihnúť pani XXXXX v súčasnosti XXXXX. Išlo o stavebný materiál a ako bolo s materiálom naložené, nevie uviesť. K výdavkovému dokladu č. V – V – 395 zo dňa 31.07.2009 na sumu 472, 48 € sa nevie vyjadriť. Vidí ho prvýkrát. Z jeho obsahu vie len uviesť, že to bolo pre spoločnosť XXXXX Išlo

o výslednú hodnotu súm uvedených na daňových dokladoch zo dňa 28.07.2009 a 29.07.2009. Nie je jej zrejmé, kto ho vydal, kto ho schválil a komu boli peniaze určené.

Konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojich výpovediach (č.l. 77-84, 85-91, 92-97, 98-102, 103-109) vypovedal, že obv. Ing. XXXXX začala pracovať vo firme XXXXX ako vedúca oddelenia realizácie stavieb. Mala na starosti všetko, čo sa týkalo stavebnej činnosti. Na jar roku 2008 sa začala realizovať rekonštrukcia kaštieľa v XXXXX a p. XXXXX bola poverená za firmu túto rekonštrukciu realizovať. Mala na starosti všetky činnosti od výberu obchodných partnerov až po samotnú realizáciu stavby a dozor nad kvalitou vykonanej práce. Vyúčtovania za vykonané práce boli realizované na základe faktúr od subdodávateľov, ktoré musela odobriť Ing. XXXXX, ktorá zodpovedala za to, že fakturované práce boli skutočne vykonané a v požadovanej kvalite. Neskôr začali zisťovať, že Ing. XXXXX predkladala na preplatenie faktúry vo veľmi všeobecnom znení tak, že sa nedalo identifikovať, akých prác sa týkajú. Obvinená bola žiadaná o opravu faktúr. Následne začali spätne zisťovať a skúmať všetky preplatené faktúry a zistili, že faktúry č. 2009/287 (faktúra č. 20090700) a faktúra č. 2009/288 (20090646) obsahujú materiál, ktorý nemohol byť použitý na stavbe v XXXXX Toto zistili na základe toho, že v zmysle faktúry mala byť dodaná pigmentácia zelenej farby a na kaštieli bola použitá pigmentácia žltej farby. Ďalej bolo zistené, že materiál uvedený na faktúrach mal súvisieť so zatepľovaním, pričom však zatepľovanie nebolo vykonané na stavbe kaštieľa. Okrem toho práce, pri ktorých bolo možné použiť materiál uvedený na faktúrach boli zrealizované na kaštieli už dávnejšie. Okrem toho zistili, že v tom čase obvinená stavala svoj súkromný rodinný dom v obci XXXXX, kde bola fasáda zelenej farby a na kritickej faktúre bola vyúčtovaná dodávka fasádnej farby zelenej farby. V júni 2009 boli prakticky všetky práce ukončené, pričom sa dorábali len nedostatky a robili sa terénne úpravy. K odovzdaniu stavby súvisiace s rekonštrukciou kaštieľa v XXXXX došlo 30.07.2009. Z výpovede XXXXX vyplýva, že pri výsluchu predložil fotografie vyhotovené 04.03.2009 a 17.06.2009, z ktorých vyplynulo, že fasádna farba bola na kaštieli namaľovaná už 04.03.2009. Fasádu kaštieľa realizoval Živnostník XXXXX XXXXX Firma XXXXX mala ako zamestnanca len XXXXX, ktorý pracoval ako stavbyvedúci, pričom iných zamestnancov nemali. Jednotlivé práce boli realizované prostredníctvom subdodávateľov. Obvinená v čase, keď si dala preplatiť vyššie uvedené fakturácie využila situáciu, že druhý konateľ spoločnosti XXXXX sa zdržoval dlhodobo v zahraničí a XXXXX nemal dostatočný prehľad o dianí na stavbe. XXXXX vylúčil, že by tovar fakturovaný na kritických faktúrach mohol byť použitý na inej stavbe realizovanej spoločnosťou XXXXX Taktiež sa vyjadroval k údajným stavbám, ktoré mala poškodenej spoločnosť realizovať súčasne so stavbou kaštieľa XXXXX Uviedol pri tom, že v byte p. XXXXX v XXXXX boli zrealizované reklamačné práce, ktoré však nesúviseli s ich firmou, k nezistenému bytu v objekte XXXXX svedok uviedol, že o ničom takom nemá vedomosť. Nevie sa vyjadriť, či sa robili nejaké práce na dome na ulici XXXXX v XXXXX, ktorý však patril vlastníkovi kaštieľa v XXXXX. Na dome v XXXXX boli realizované práce aj nákup materiálu samostatne. Taktiež uviedol, že za úkony súvisiace s vybavovaním pobytu cudzincov na území SR boli zamestnanci odmeňovaní v peňažnej forme v rámci odmien. Kritické faktúry boli predložené osobne do sídla poškodenej spoločnosti buď 20.07.2009 alebo deň predtým a uhradené boli dňa 10.09.2009 prevodom z účtu na účet dodávateľa fakturovaného materiálu a náradia.

Konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.03.2015 (č.l. 340C – 340D) sa vyjadroval k stavebným prácam, ktoré realizovala firma XXXXX v rokoch 2008 a 2009. Uviedol, že materiál, na ktorý bola vystavená faktúra č. 20090700 zo dňa 30.06.2009 a dva účtovné bloky vystavené XXXXX zo dňa 28.07.2009 (na sumu 248,89 €) a 29.07.2009

(223,59 €) nemohol byť použitý na inú stavbu ako na rodinný dom obvinenej XXXXX. Čo sa týka pohybu a spotreby stavebného materiálu, neevidovali skladové zásoby, lebo materiál bol použitý do okamžitej spotreby na stavbách. Za objednanie a výber materiálu bola zodpovedná obvinená. Ani jeden z konateľov spoločnosti jej nedával pokyny na nákup materiálu.

Pri konfrontácií medzi obvinenou XXXXX a XXXXX (č.l. 110-113) sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach. K svojim vyjadreniam pri žiadaní o preplatenie faktúr sa obvinená vyjadrila, že XXXXX uviedla, že sa jedná o fakturáciu na pokyn p. XXXXX. Neuvedla však konkrétnu stavbu, ktorej sa fakturácia týkala. XXXXX uviedol, že obvinená mu tvrdila, že predmetom fakturácie na kritických faktúrach je materiál použitý na stavebné alebo iné práce realizované v XXXXX

Svedok - poškodený XXXXX (konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX) pri výsluchu zo dňa 21.10.2010 (č.l. 114-122) uviedol, že Ing. XXXXX spolupracovala s firmou XXXXX od roku 2007, najprv ako živnostníčka. Od roku 2009 ju prijali na trvalý pracovný pomer. Koncom roku 2009 s ňou ukončili pracovný pomer pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny. V apríli 2008 sa začala realizovať rekonštrukcia kaštieľa a príslušných stavieb v XXXXX UŽ od začiatku tejto stavby na všetky činnosti s tým spojené splnomocnil XXXXX. Mala na starosti celý proces rekonštrukcie kaštieľa, t.j. od prípravy projektovej dokumentácie, ocenenia, zabezpečenia materiálov a práce, sumarizáciu podkladov pre úhradu faktúr, pričom bola zodpovedná za kvalitu uskutočnených prác, dodržiavanie harmonogramu prác, dodržiavanie technologických postupov a podobne. V januári 2009 začali vnímať finančné problémy obvinenej, nakoľko začala brať mzdu v zálohových platbách dopredu. V júni 2009 musel opustiť územie SR na štyri mesiace a všetky práce mal na starosti druhý konateľ p. XXXXX. Toto využila obvinená a začala mu predkladať na preplatenie faktúry, v ktorých neboli riadne rozpísané práce. Niektoré z nich boli vrátené obvinenej na prerobenie, iné boli preplatené. Medzi preplatenými faktúrami boli aj vyššie uvedené predmetné faktúry. V októbri 2009 sa vrátil na Slovensko a vtedy začal vnímať problémy, ktoré sa prejavovali aj tým, že stavba meškala 8 mesiacov. K záveru, že materiál uvedený na dvoch sporných faktúrach sa netýka prác uskutočnených na kaštieli v XXXXX dospeli tak, že pigmentácia uvedená na jednej z faktúr bola zelenej farby, pričom však na kaštieli nie je v zelenej farbe žiadna stavba. Na faktúre je tiež materiál používaný na zateplovanie, pričom na stavbe v XXXXX sa nezateplovalo nič. Naopak v tom čase stavaný rodinný dom obvinenej v obci XXXXX má zelenú fasádu.

Konateľ poškodenej spoločnosti ďalej vylúčil, že by obvinená mohla byť odmeňovaná takým spôsobom, že jej mal byť preplatený materiál, ktorý mala použiť na súkromnej stavbe.

Konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX dňa 23.06.2011 (č.l. 123-130) uviedol, že stavebné práce na kaštieli v XXXXX boli ukončené 30.07.2009. Túto skutočnosť preukazuje zápis o prevzatí a odovzdaní budovy alebo stavby. Preto je nepravdepodobné, aby materiál fakturovaný na oboch sporných faktúrach bol umiestnený na tejto stavbe, pretože na základe informácií od p. XXXXX prebiehali už len kozmetické úpravy, upratovanie priestorov a odstraňovanie drobných chýb a iných nedostatkov. V tom čase boli na stavbe prítomní Ing. XXXXX, stavbyvedúci XXXXX a p. XXXXX. Na základe písomností doložených do spisu je zrejmé, že Ing. XXXXX ako zodpovedný pracovník neodovzdala ich spoločnosti stavebné denníky a ani inú dokumentáciu, ktorá by dokladovala priebeh stavby. Bude preto zložitá dokázať použitie materiálov z oboch faktúr. *Ku sporným faktúram od firmy XXXXX XXXXX majú k dispozícii len faktúry, objednávky nie sú k dispozícii a ani dodacie listy k nim, ktoré by presne špecifikovali farbu pigmentácie.*

Pri výsluchu zo dňa 05.04.2013 XXXXX XXXXX (č.l. 131-139) uviedol, že k výsluchu predkladá faktúry č. 090422 zo dňa 20.08.2009 so záznamom o prevádzke vozidla, faktúru č. 2009448 zo dňa 09.05.2009, faktúru č. 209055 zo dňa 16.06.2009, faktúru č. 0120090080 zo dňa 25.05.2009 a faktúru č. 2009/117 zo dňa 19.05.2009 so záznamom o prevádzke vozidla a s faktúrou č. 9903635 od firmy XXXXX zo dňa 19.05.2009. Týmito faktúrami a dodacími listami preukazuje, akým spôsobom bola financovaná stavba rodinného domu v obci XXXXX. Súčasne faktúra č. 090422 preukazuje, že Ing. XXXXX fakturovala spoločnosti XXXXX prepravu zo stavby kaštieľa XXXXX. Nevie uviesť čo bolo predmetom prepravy. Poškodený poprel, že by dal Ing. XXXXX príkaz, aby tovar uvedený na kritických faktúrach odviezla z predajne a uložila v kaštieli v XXXXX a tiež aj to, aby tovar použila na stavbe rodinného domu v obci XXXXX Rekonštrukcia domu v XXXXX sa konala od začiatku mája 2009 do konca júna 2009. Bola tam použitá fasáda farby tmavšej maslovej a bordovej farby z faktúry č. 20090448. K jednotlivým stavbám resp. stavebným prácam, ktoré mala v tom čase realizovať firma XXXXX poškodený uviedol, že na jeho byte na XXXXX v XXXXX sa robili iba opravy reklamovaných prác u developera. Toto riešil on ako súkromná osoba. V byte v objekte XXXXX boli vykonávané stavebné úpravy len malého rozsahu aj to ešte v roku 2008, pred začatím prác na kaštieli v XXXXX. Rodinný dom na ul. XXXXX patril XXXXX, majiteľke firmy XXXXX., ktorá bola investorom a majiteľom kaštieľa v obci XXXXX. Taktiež nerobili žiadne stavby ani rekonštrukcie okrem uvedeného.

Svedok - poškodený XXXXX (konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX) pri výsluchu zo dňa 05.03.2015 (č.l. 340E-340F) sa vyjadroval k jednotlivým stavbám, ktoré realizovala spoločnosť XXXXX Vylúčil, že by materiál uvedený na kritickej faktúre mohol byť použitý na niektorej z týchto stavieb. V účtovníctve našli bloky vystavené XXXXX zo dňa 30.06.2009 a dva účtovné bloky zo dňa 28.07.2009 (na sumu 248,89 €) a 29.07.2009 (223,59 €). Išlo o kúpu materiálu Revco, o ktorom vypovedala obvinená. Nešlo však o materiál zakúpený obvinenou v auguste alebo septembri 2009, ale v mesiaci júl 2009. Za tento materiál obvinená nezaplatila, pretože bločky o nákupe tohto materiálu majú vedené v účtovníctve firmy XXXXX Teda si ich obvinená nechala preplatiť, pretože tieto bločky sú vedené riadne v účtovníctve ich firmy. Obvinená teda ich spoločnosť pripravila o ďalšiu sumu 472,48 €. Vyjadril tiež názor, že materiál uvedený na faktúre č. 20090700 mohol byť odvezený z XXXXX do domu obvinenej, pričom prepravu materiálu by mala dokumentovať faktúra č. 090422 zo dňa 20.08.2009, vystavená spoločnosťou XXXXX s.r.o. Pohyb a spotrebu materiálu neevidovali, nakoľko nevedli skladové zásoby.

Pri konfrontácií medzi obvinenou a XXXXX (č.l. 140-143) neboli odstránené rozpory v ich výpovediach. XXXXX uviedol, že stavebné práce na dome na ul. XXXXX sa robili ešte na začiatku roka 2009, nie v lete roku 2009. Obvinená uviedla, že väčšina materiálu použitého na rôznych stavbách pochádzala zo spoločnej faktúry, ktorá neobsahovala miesto určenia. XXXXX k tomuto vyjadreniu obvinenej uviedol, že on pokyn na nevypisovanie miesta určenia nikomu nedával, nejedná sa však o povinný údaj vyžadovaný právnymi predpismi.

Svedok XXXXX (č.l. 144-146) uviedol, že jeho firma XXXXX, XXXXX sa zúčastňovala ako subdodávateľ na rekonštrukcii kaštieľa v XXXXX. Predovšetkým dodávali materiál pre firmu XXXXX Pokiaľ ide o práce, uskutočňovali opravu fasády len zo zadnej časti kaštieľa. Na predmetnej stavbe sa podieľali v roku 2008. Zatepľovacie práce sa na fasáde nevykonávali. Do spisu predložil faktúru č. 2008/375 za realizáciu uvedených prác pre spoločnosť XXXXX

Svedok XXXXX (č.l. 147-148) uviedol, že je Živnosťníkom s obchodným menom XXXXX XXXXX Firme XXXXX dodávali rôzny tovar. Rokovali výlučne s Ing. XXXXX. *Po predložení jeho písomných vyjadrení zo dňa 09.03.2010 a 15.03.2010 sa svedok vyjadril ku kritickej faktúre č.*

20090700, že na základe tejto faktúry bola dodaná pigmentácia žltej farby. Tovar mal ísť na rekonštrukciu kaštieľa v XXXXX. Svedkovi bola tiež predložená faktúra č. 20090791 zo dňa 27.07.2009, ku ktorej sa vyjadril, že sa jedná o faktúru za tovar, ktorý bol dodaný pre Ing. XXXXX. Nevie uviesť, o aký odtieň farby sa jednalo. S týmto sa dá natrieť asi 18 metrov štvorcových.

Svedok XXXXX (č.l. 149-150) uviedol, že pre spoločnosť XXXXX pracoval na stavbe v obci XXXXX v roku 2008 a 2009. Pracoval ako živnostník a fakturoval spoločnosti XXXXX za vykonané práce. Robil murárske práce na kaštieli v obci XXXXX. Prácu mu zadeľovala Ing. XXXXX. Ing. XXXXX viedla aj stavebný denník.

Svedok XXXXX pri výsluchu zo dňa 09.11.2015 (č. l. 549-552) uviedol, že stavebný materiál uvedený na faktúre č. 20090700, ktorá mu bola vyšetrovateľom predložená pri výsluchu, bol privezený do areálu kaštieľa XXXXX a pokiaľ vie, aj sa tam používal, aspoň nejaká časť. Spomína si, že ten materiál tam bol dovezený, ale nebol priamo jemu odovzdaný. Materiál tam bol privezený určite v r. 2009, ale si nespomína, v ktorom mesiaci to bolo, ani nevie, kto ten materiál priviezol. Nevie, kto mu tento materiál odovzdal, lebo na stavbe pracovalo viacero firiem naraz. Spomína si, že ten kaštieľ sa maľoval žltou farbou, ktorá sa použila na celú budovu, bielou farbou sa robili lemy okolo okien. Na základe toho si spomína, že ten materiál, ktorý bol dovezený a ktorý je uvedený na predmetnej faktúre, bol farby žltej a biele. Bola to farba, ktorá sa použila na maľovanie budovy.

Pracoval pre spol. XXXXX ako živnostník, robil tam murára a z toho mu plynuli aj určité povinnosti s prácami, ktoré vykonával pre spoločnosť. Väčšinou plnil len pokyny Ing. XXXXX ktorá bola zamestnankyňa firmy XXXXX a ona mala na starosti práce na kaštieli XXXXX. Robili na pokyny Ing. XXXXX ktorá konkrétne povedala, že napr. toto treba vybúrať, toto treba spraviť, ona im dávala pokyny, čo sa má v ten deň spraviť. Oni ako murári už vedeli, ktorý materiál mali použiť na tú ktorú prácu.

On tú privezenú farbu nepoužíval, vymaľovanie kaštieľa predmetnými farbami vykonávala iná firma a myslí si, že tie farby boli použité, nakoľko kaštieľ bol vymaľovaný žltobielou farbou.

Svedok XXXXX (č. l. 151-153) vypovedal, že čo sa týka fasády rodinného domu v XXXXX fasádu zn. Revco, zrnitosť 1,5 zakúpil osobne v meste Sereď u predajcu s obchodným názvom XXXXX Fasádnú farbu nakupoval na trikrát. Bolo to niekedy v auguste až v septembri 2009. Išlo o zelenú farbu.

Zo znaleckého posudku z odboru stavebníctvo vypracovaného Technickým a skúšobným ústavom stavebným č. 10 – 04/2012 (č.l. 168) vyplýva nasledovné:

Na základe výsledkov ohliadok exteriérov rodinného domu XXXXX a exteriérov areálu kaštieľa XXXXX, výpočtových analýz a ďalšieho preskúmania údajov o výrobkoch sa konštatuje, že :

Jestvuje iba veľmi malá pravdepodobnosť, že by lazúra Belinka 16, uvádzaná vo faktúre č. 20090646 pod číslom tovaru 158974 v odtieni „borovica“ a pod číslom 145896 „orech“ v predaných množstvách podľa faktúry, mohla byť použitá na stavbe RD v XXXXX. Naopak sa preukázalo, že je vysoká pravdepodobnosť, že bol tento materiál použitý na nátery drevených konštrukcií stajní a hospodárskej budovy, vrátane prístavku v areáli kaštieľa XXXXX Na stavbe rodinného domu v XXXXX a v okolí domu sa nikde nenachádzajú ocelové konštrukcie, ktoré by boli natreté farbou Alkyton, odtieň RAL6005 „Machová zelená“, čo vedie k nulovej pravdepodobnosti, že by farba Alkyton 6005 Zelená uvádzaná vo faktúre č. 20090646 pod číslom tovaru 16208, bola použitá na stavbe RD v XXXXX. Naopak sa preukázalo, že je veľmi vysoká pravdepodobnosť, že bol tento materiál použitý na nátery

oceľových konštrukcií kliebok, voliér, výbehov pre zver vybudovaných v areáli kaštieľa XXXXX Na stavbe rodinného domu v XXXXX ako aj v okolí domu sa nikde nenachádzajú konštrukcie, na zhotovenie ktorých by v inkriminovanom období mohol byť použitý cement vo významnejších objemoch, čo vedie k nulovej pravdepodobnosti, že by Cement, uvádzaný vo faktúre č. 20090646 pod číslom tovaru 1379, bol použitý na stavbe RD v XXXXX Naopak sa preukázalo, že je vysoká pravdepodobnosť, že bol tento materiál použitý na opravy omietok hospodárskej budovy a vybudovanie bazéna zverinca v areáli kaštieľa XXXXX

Na stavbe rodinného domu v XXXXX sú steny RD s dodatočným zateplením ETICS (vonkajší tepelnoizolačný systém), pričom v čase ohliadky neboli realizované finálne povrchové úpravy na celej severnej fasáde, kde bol povrch v štádiu nanosenej výstužnej vrstvy na prikotvených tepelnoizolačných doskách. Po celej dĺžke obvodových stien bola bez finálnej povrchovej vrstvy v štádiu nanosenej výstužnej vrstvy na prikotvených tepelnoizolačných doskách aj soklová časť fasády. Na dokončených plochách sú povrchové úpravy dvojakého odtieňa bledozelenej pastelovej farby (približne RAL 6019 alebo RAL 6021 v kombinácii s RAL 6027 alebo RAL 6034).

Jestvuje významná / stredná pravdepodobnosť, že akrylátová omietka REVCO Spachtel 1,5 AKRAYL, uvádzaná vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 1620 v predanom množstve podľa faktúry, bola použitá na stavbe RD v XXXXX

Naopak sa preukázalo, že je iba malá takmer nulová pravdepodobnosť, že by bol tento materiál použitý na finálne povrchové úpravy budov v areáli kaštieľa XXXXX

K použitiu Pigmentácie uvádzanej vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 151 sa nedá vyjadriť, nakoľko sa nikde preukázateľne nešpecifikuje, o akú pigmentáciu šlo.

Podľa vyjadrenia firmy XXXXX s. r.o. vo svojej databáze neevidujú firmu XXXXXo predajcu výrobkov firmy XXXXX, a tým nemajú ani prehľad o dodávkach z firmy XXXXX pre konkrétne stavby. Čo sa týka porovnávania odtieňov na stavbe, z vlastných skúseností to zástupca firmy XXXXX s. r.o. nepovažuje za reálne, nakoľko skoro každý dodávateľ dokáže namiešať aj konkurenčné odtiene a každá omietka stárne a vplyvom poveternosti aj mení svoj vzhľad, nehovoriac o zašpinení a už o pôvodnej odchýlke od vzorkovníka. Podrobnejší prieskum v tomto smere by bol neefektívny.

Jestvuje významná/stredná pravdepodobnosť, že základ pre akrylátové alebo silikónové omietky REVCO Primer, uvádzaný vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 1610 v predanom množstve podľa faktúry, bol použitý na stavbe RD v XXXXX Naopak sa preukázalo, že je nulová až stredná pravdepodobnosť, že by bol tento materiál použitý na prípravu stenových plôch pod finálne povrchové úpravy budov v areáli kaštieľa XXXXX

Položky, ako napr. rôzne štetce, maliarske valce a iné náradie a pomocný spotrebný materiál, majú spoločný znak, že sú remeselným náradím a maliarskymi pomôckami, ktoré sa pri výkone prác spotrebujú a nedá sa identifikovať, kde presne k tomu dôjde. Tým sa ani nedá vyjadriť k otázke, na ktorej stavbe boli tieto výrobky použité.

Faktúra č. 20090791, vystavená 31.07.2009, s dátumom dodania 27.07.2009, kde je odberateľom XXXXX dokladuje množstvo 5 litrov lazúry Belinka 15 BUK, ktoré by vystačilo pri spotrebe lazúry 0,08333 l/m² na natretie asi 60 metrov štvorcových drevených konštrukcií v jednej vrstve alebo 30 m štvorcových pri dvojnásobnom nátere. Celková povrchová plocha drevenej konštrukcie altánku (pre aplikáciu náterov) sa stanovila výpočtom približne na 78 metrov štvorcových. Z množstva materiálu podľa f. č. 20090791 sa teda dá natrieť dvojnásobným náterom asi 38,5 % povrchov všetkých drevených konštrukcií.

Oceľové konštrukcie kliebok, voliér, výbehov v areáli kaštieľa XXXXX sú natreté farbou zeleného odtieňa. Na základe porovnania fotografií a vzorkovníka RAL sa usudzuje, že ide

pravdepodobne o odtieň RAL 6005. Účel použitia deklarovaného materiálu jednoznačne vyplýva z materiálových listov a návodov na použitie. Viaceré fakturované /dodané položky nie sú určené na zabudovanie v stavbe, ale sú nariadením alebo pracovnými pomôckami a identifikácia ich použitia na konkrétnej stavbe tým nie je možná.

Bez porovnávacích skúšok a chemických analýz vzoriek odobratých na stavbe „XXXXX“ sa nedá jednoznačne preukázať, ktorý materiál bol použitý na tejto stavbe. Vychádzajúc predovšetkým z výsledkov obhliadky exteriérov areálu kaštieľa Kovarce, výpočtových analýz a ďalšieho preskúmania údajov o výrobkoch možno konštatovať, že viaceré materiály podľa faktúry 20090646 boli s vysokou pravdepodobnosťou použité na tejto stavbe, čo platí predovšetkým pre lazúru Belinka 16, uvádzanú vo faktúre č. 20090646 pod číslom tovaru 158974 v odtieni „borovica“ v množstve 85 litrov podľa faktúry. Táto lazúra bola pravdepodobne použitá na ochranné nátery drevených konštrukcií stajní a hospodárskej budovy, vrátane prístavku v areáli kaštieľa XXXXX Podobne farba Alkyton, odtieň RAL 6005 „Machová zelená“, uvádzaná vo faktúre č. 20090646 pod číslom tovaru 16208, bola s veľmi vysokou pravdepodobnosťou použitá na nátery ocelových konštrukcií kliebok, voliérov, výbehov pre zver vybudovaných v areáli kaštieľa XXXXX. Rovnako je vysoká pravdepodobnosť, že Cement, uvádzaný vo faktúre č. 20090646 pod číslom tovaru 1379, bol použitý na opravy omietok hospodárskej budovy a vybudovanie bazéna zverinca v areáli kaštieľa XXXXX

Jestvuje významná, stredná pravdepodobnosť, že Akrylátová omietka REVCO Spachtel 1,5 AKRYL, uvádzaná vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 1620 v predanom množstve podľa faktúry, bola použitá na stavbe RD v XXXXX. Naopak sa preukázalo, že je iba malá takmer nulová pravdepodobnosť, že by bol tento materiál použitý na finálne povrchové úpravy budov v areáli kaštieľa XXXXX pričom však treba povedať, že nie je vylúčené použitie neurčitého, avšak významného objemu tohto materiálu na stavbe rekonštrukcie kaštieľa. Množstvo materiálu podľa faktúry 20090700 totiž významne prekračuje materiálové požiadavky pre zhotovenie ETICS na stavbe RD v XXXXX

Podobne jestvuje významná, stredná pravdepodobnosť, že základ pre akrylátové alebo silikónové omietky REVCO Primer, uvádzaný vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 1610 v predanom množstve podľa faktúry, bol použitý na stavbe RD v XXXXX. Naopak sa preukázalo, že je nulová až stredná pravdepodobnosť, že by bol tento materiál použitý na prípravu stenových plôch pod finálne povrchové úpravy budov v areáli kaštieľa XXXXX Rovnako však treba povedať, že nie je vylúčené použitie neurčitého, avšak významného objemu tohto materiálu na stavbe rekonštrukcie kaštieľa. Množstvo materiálu podľa faktúry 20090700 totiž aj v tomto prípade významne prekračuje materiálové požiadavky pre zhotovenie ETICS na stavbe RD v XXXXX

V znaleckom posudku je ďalej uvedené, že v spise sa nachádzajúci *harmonogram stavebných prác na budove kaštieľa a hospodárskej budove je z hľadiska podrobností popisu prác málo podrobný a nedá sa podľa neho jednoznačne prisúdiť, pre ktoré práce boli dodané materiály podľa sporných faktúr.*

Znalec XXXXX, ktorý bol spracovateľom znaleckého z odboru stavebníctvo, podal následne znalecký posudok do zápisnice o výsluchu znalca (č.l. 156-158). Uviedol, že bez porovnávacích skúšok a chemických analýz vzoriek odobratých na stavbe „Rekonštrukcia kaštieľa XXXXX sa nedá jednoznačne preukázať, ktorý materiál bol použitý na tejto stavbe. Pri ustáľovaní svojich záverov znalec vychádzal predovšetkým z výsledkov obhliadok exteriérov, výpočtových analýz a ďalšieho preskúmania údajov o výrobkoch. Jestvuje významná (stredná pravdepodobnosť), že Akrylátová omietka REVCO Spachtel 1,5 AKRYL, uvádzaná vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 1620 v predanom množstve podľa

faktúry, bola použitá na stavbe RD v XXXXX Naopak sa preukázalo, že je iba malá takmer nulová pravdepodobnosť, že by bol tento materiál použitý na finálne povrchové úpravy budov v areáli kaštieľa XXXXX pričom však treba povedať, že nie je vylúčené použitie neurčitého, avšak významného objemu tohto materiálu na stavbe rekonštrukcie Kaštieľa. Množstvo materiálu podľa faktúry 20090700 totiž významne prekračuje materiálové požiadavky pre zhotovenie ETICS (vonkajšieho tepelnoizolačného systému) na stavbe RD v XXXXX. Podobne jestvuje významná stredná pravdepodobnosť, že základ pre akrylátové alebo silikónové omietky REVCO Primer, uvádzaný vo faktúre č. 20090700 pod číslom tovaru 1610 v predanom množstve podľa faktúry, bol použitý na stavbe RD v XXXXX Naopak sa preukázalo, že je nulová až stredná pravdepodobnosť, že by bol tento materiál použitý na prípravu stenových plôch pod finálne povrchové úpravy budov v areáli kaštieľa XXXXX Rovnako však treba povedať, že nie je vylúčené použitie neurčitého, avšak významného objemu tohto materiálu na stavbe rekonštrukcie Kaštieľa. Množstvo materiálu podľa faktúry 20090700 totiž aj v tomto prípade významne prekračuje materiálové požiadavky pre zhotovenie ETICS na stavbe RD v XXXXX

Na otázku, či existuje metóda, ktorou by bolo možné jednoznačne určiť pôvod použitého materiálu, znalec uviedol, že dajú sa vykonať skúšky pomocou termickej analýzy a skúšky infračerveného spektra, ich výsledky by však viedli k jednoznačnému preukázaniu pôvodu materiálu iba v prípade, že by mal výrobca archivované výsledky takýchto skúšok z daného obdobia a tieto by poskytol na porovnanie. Nádej na jednoznačné preukázanie je však aj v tomto prípade malá.

Na základe vizuálneho preskúmania nie je možné jednoznačne identifikovať miesta zabudovania materiálov podľa predmetných faktúr, pretože výrobky po zabudovaní nie sú jednoznačne rozlíšiteľné od konkurenčných výrobkov.

Pri vykonaní obhliadok kritických nehnuteľností v XXXXX za účasti vyšetrovateľa nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by menili závery uvedené v písomnom znaleckom posudku.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 10-21/2015 vypracovaného XXXXX, n. o. z odboru stavebníctvo (č. I. 554-588) materiál deklarováný faktúrou č. 20090700 nebol použitý na rekonštrukcii rodinného domu XXXXX, na XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec: XXXXXkres: XXXXX. (A)

Materiál deklarováný faktúrou č. 20090700 nebol použitý na rekonštrukcii bytu XXXXX na XXXXX na ul. XXXXX súpisného č. XXXXX, na parcele č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec: BA – m. č. XXXXX, okres: XXXXX (B)

Materiál deklarováný faktúrou č. 20090700 nebol použitý na rekonštrukcii bytu č. XXXXX na XXXXX na ul. XXXXX súpisného č. XXXXX na parcele č. XXXXX katastrálne územie XXXXX, obec: XXXXX, okres: XXXXX (C)

Materiál deklarováný faktúrou č. 20090700 nebol použitý na rekonštrukcii bytu č. XXXXX na XXXXX na ul. XXXXX, súpisného č. XXXXX, na parcele č. XXXXX katastrálne územie XXXXX, obec: XXXXX, okres: XXXXX (D)

Materiál deklarováný faktúrou č. 20090700 nebol použitý na rekonštrukcii rodinného domu XXXXX na parcele č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec: XXXXX, okres: XXXXX IV, XXXXX. (E).

Materiál deklarováný faktúrou č. 20090700 nebol použitý na rekonštrukcii rodinného domu súpisné č. XXXXX na parcele č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec: XXXXX – m. č. XXXXX, okres: XXXXX XXXXX

Znalec tieto závery doplnil vyjadrením, že množstvo hmoty 915 kg akrylátovej omietky REVCO Spachtel 1,5 uvedené na faktúre č. 20090700 by vystačilo na zhotovenie 366 m²

omietky. Tak veľká výmera omietnutých plôch sa jednotlivu nevyskytla na žiadnej z obhliadnutých nehnuteľností od A) až F) a je teda nepravdepodobné, aby sa materiál bezo zbytku spotreboval jednotlivu na niektorom z označených predmetov skúmania. Znalec však len vo vzťahu k bytom (B, C, D) s takmer istotou vylúčil, že by sa na steny v interiéroch bytov použila hmota REVCO SPACHTEL 1.5 akryl.

Finálne povrchy vonkajších omietok/ ETICS na obhliadnutej stavbe XXXXX mali ku dňu obhliadky 08.03.2012 výmeru 166 m², čo je iba 45,35% dosiahnuteľnej výmery pokrytia. Finálne povrchy omietok na tejto budove boli najmenej v dvoch rôznych odtieňoch zelenej farby a to približne v pomere 31,7% a 68,3% uvedenej výmery.

Dodatočnými kontrolnými meraniami použitím spektrálneho kolorimetra sa vylúčilo, že by sa na stenách predmetného rodinného domu vyskytoval na niektorej z obhliadnutých plôch farebný odtieň E11-31 podľa vzorkovníka REVCO COLOURS, resp. EUROTREND.

Výsledky meraní potvrdili aj obsah vyjadrenia manžela obv. Ing. XXXXX, že v zadnej časti domu sa plochy dokončovali z iného materiálu ako v prednej časti domu. Farebný odtieň svetlej zelenej farby v mieste M3 zadnej časti domu v porovnaní s miestami M1 a M2 v prednej časti domu sa charakterizuje rozdielmi $\Delta E_{M1,M3} = 4,582$ a $\Delta E_{M2,M3} = 3,596$, čo sa považuje podľa klasifikácie [14] za stredný rozdiel (viac ako jasne postrehnuteľný). Preukázalo sa tým zároveň, že materiál použitý na stenách rodinného domu Ing. XXXXX nepochádza z jednej dodávky, resp. na jedenkrát rovnako pigmentovanej šarže.

Výskyt zabudovania hmoty akrylátovej omietky REVCO Spachtel 1,5, a to v celkovom množstve 915 kg, uvádzanom vo faktúre č. 20090700, sa nepodarilo preukázať na žiadnej z obhliadnutých budov.

Zápisnice o obhliadke a s nimi spojené písomnosti a fotodokumentácia (č.l. 169-207) dokumentujú, že za účasti znalca XXXXX, Csc. bola vykonaná obhliadka rodinného domu a príslušného pozemku XXXXX taktiež obhliadka kaštieľa a ďalších príslušných nehnuteľností.

Súčasťou spisového materiálu je pracovná zmluva uzatvorená medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX zo dňa 23.01.2009, dohoda o hmotnej zodpovednosti 23.01.2009, zoznam prostriedkov odovzdaných zamestnancovi XXXXX zo dňa 23.01.2009 a popis pracovných činností obvinenej z 23.01.2009, ako aj okamžité skončenie pracovného pomeru z 24.11.2009 (č.l. 208-214). Z týchto listín je zistiteľná doba zamestnania obvinenej v spoločnosti XXXXX a aj náplň jej práce.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú taktiež obe faktúry, v súvislosti s ktorými bolo podané trestné oznámenie poškodenou spoločnosťou na obvinenú a to faktúra č. 20090646 zo dňa 30.06.2009, v zmysle ktorej mal byť tovar dodaný 23.06.2009 a faktúra bola splatnou 14.07.2009 (č.l. 215-216), ako aj faktúra č. 20090700 vyhotovená dňa 30.06.2009 s dátumom dodania 30.06.2009 s dátumom splatnosti 14.07.2009 (č.l. 217). V zmysle tejto faktúry bol dodávateľom - XXXXX XXXXX dodaný odberateľovi spoločnosti XXXXX, materiál a to Revco spachtel 1,5 akryl 15 kg v počte 61 kusov v celkovej cene 1358,47 € bez DPH, pigmentácia v počte 65 kusov o celkovej cene 181,35 € bez DPH a Revco Primer 15 kg v počte 5 kusov v celkovej cene 153,35 € bez DPH. Celková cena fakturovaného tovaru bola 2014,87 € s DPH.

Výpis z účtu (č.l. 218) preukazuje, že poškodená spoločnosť XXXXX uhradila dodávateľovi tovaru obe vyššie uvedené faktúry prevodom z účtu dňa 10.09.2009.

Vo vyšetrovacom spise je zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (kaštieľa v XXXXX a ďalších objektov) (č.l. 223-225), z ktorého je zistiteľné, že stavba bola odovzdávaná od 30.07.2009.

Súčasťou spisového materiálu je aj faktúra č. 2008/375 vystavená dňa 11.09.2008 so

splatnosťou do 25.09.2008 (č.l. 226), o ktorej sa zmieňoval vo svojej výpovedi XXXXX a ktorá bola ním vystavená pre spoločnosť XXXXX za „opravu kaštieľa - XXXXX

Práce vykonávané firmou XXXXX, XXXXX sú zistiteľné z krycieho listu (č.l. 226) a súpisu vykonaných prác (č.l. 227).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež výzvy adresované spoločnosťou XXXXX XXXXX (č.l. 229-230), z ktorých je zrejmé, že obvinená bola vyzývaná na predloženie dokladov súvisiacich s rekonštrukciou kaštieľa v XXXXX

V spise sa nachádza aj ďalšia komunikácia medzi obvinenou a poškodenou spoločnosťou (č.l. 232-233).

Súčasťou spisového materiálu sú tiež vyjadrenia XXXXX zo dňa 09.03.2010 a 15.03.2010 (č.l. 235-239), ktorými sa vyjadroval k farebnému odtieňu pigmentácie, ktorá bola predmetom faktúry č. 20090700 zo dňa 30.06.2010. Vo vyjadrení zo dňa 09.03.2010 (č.l. 102) uviedol, že sa jedná o žltú pigmentáciu. Vo vyjadrení z 15.03.2010 (č.l. 239) uviedol, že „ v tom období bola nakupovaná pigmentácia v žltom a zelenom odtieni“.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj mzdový list obvinenej za rok 2009 (č. l. 257-258), ktorý dokumentuje, že obvinenej boli vyplatené odmeny a prémie za mesiace január, marec a apríl 2009.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj harmonogram prác realizovaných na kaštieli v XXXXX a hospodárskej budove (č.l. 268-269), z ktorého nie je možné identifikovať presne, aké práce mali byť vykonávané v ktorom období, čo bolo v podstate konštatované aj v znaleckom posudku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalej fotografie rekonštruovaného kaštieľa a príslušných nehnuteľností, ktoré podľa na nich rukou napísaných dátumov mali byť vyhotovené 17.06.2009 a 04.03.2009, z ktorých možno usudzovať, že 04.03.2009 už boli ukončené práce na fasáde kaštieľa. Je však potrebné skonštatovať, že nie je objektívne preukázaný dátum vyhotovenia týchto fotografií.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú jednotlivé faktúry, ktoré predložil pošk. XXXXX pri výsluchu zo dňa 05.04.2013 (č.l. 279-291) a ktoré podľa výpovede pošk. XXXXX sa týkajú aj dodávky materiálu a prác na stavbe v XXXXX

Predmetné faktúry boli vystavené v mesiacoch máj až jún 2009. Posledná faktúra je faktúra vystavená spoločnosti XXXXX XXXXX za murárske práce s dátumom zdaniteľného plnenia 30.06.2009.

Podľa úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 13.05.2013 vyšetrovateľ telefonicky zistil v tento deň u živnostníka XXXXX, že tento XXXXX nepozná a nevie sa vyjadriť, či u neho kúpoval v lete 2009 fasádny materiál zn. Revco spachtel. Taktiež nevie túto skutočnosť preveriť.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 17.09.2013 (č.l. 301) je zistiteľné, že vyšetrovateľ pri telefonicknej komunikácii s XXXXX, zamestnancom firmy XXXXX zistil, že XXXXX ho navštívil v týždni predchádzajúcom 17.09.2013 a pripomenul sa mu, že v minulosti predával svedkovi XXXXX omietku. XXXXX si následne spomenul, že tento si u neho kúpoval omietku zn. Revco, pričom kúpoval viac kusov. Muselo to byť pred viac ako dvomi rokmi, keďže omietky tejto značky už viac ako dva roky nepredávajú.

Výpis zo živnostenského registra (č.l. 208) preukazuje, že XXXXX je živnostníkom s miestom podnikania XXXXX XXXXX s predmetom podnikania maloobchod s drogistickým tovarom, priemyselným tovarom, atď. Ku vzniku oprávnenia na živnostenské podnikanie došlo 06.11.2001.

Výpis obchodného registra spoločnosti XXXXX (č.l. 141-143) preukazuje okrem iného

aj to, že konateľmi tejto spoločnosti sú XXXXX a XXXXX.

V liste zo dňa 27.01.2014 (č.l. 345) obvinená uviedla, že nedisponuje žiadnymi písomnosťami spoločnosti XXXXX

Konateľ poškodenej spoločnosti bol vyzvaný na vydanie všetkých zmlúv s odberateľmi a poddodávateľmi spoločnosti XXXXX a podkladov na základe ktorých boli zmluvy uzatvorené – rozpočty, prípadne projekty dokumentujúce rozsah prác a dodávok, ako aj všetkých faktúr fakturovaných spoločnosťou XXXXX a faktúr, ktoré spoločnosti XXXXX fakturovali poddodávateľia (s faktúrami predložiť aj podklady faktúr) a to na rozostavaných stavbách, stavbách pripravených k realizácii, ktorých dodávateľom bola spoločnosť XXXXX, na všetkých stavbách pripravených k realizácii, ktorých dodávateľom bola spoločnosť XXXXX, ako aj na všetkých ďalších stavbách, na ktorých mohol byť použitý materiál z faktúry č. 20090700 k termínu 30.09.2009. Poškodená spoločnosť doklady zodpovedajúce tejto požiadavke nepredložila.

Z listu Živnostníka XXXXX, XXXXX doručeného vyšetrovateľovi zo dňa č. 20090700 (č.l. 361 - 362) vyplýva, že k faktúre č. 20090700 nebol vystavená dodací list. Faktúra bola pri preberaní tovaru podpísaná zákazníkom. Z pripojenej faktúry č. 20090700 je zrejmé, že išlo o obvinenú.

Z listu spoločnosti XXXXX s.r.o. a faktúry a záznamu o prevádzke vozidla (č.l. 364-367) je zistiteľné, že uvedená spoločnosť nedisponuje dokladom k faktúre č. 090422 od dodávateľa XXXXX s.r.o., ktorej premetom bola preprava motorovým vozidlom – ťahačom zn. XXXXX s prípojným vozidlom na trase XXXXX dňa 20.08.2009.

Súčasťou spisu sú aj výdavkový doklad V V – 0395 zo dňa 31.07.2009 na celkovú sumu 472, 48 € a dva pokladničné bloky vystavené XXXXX zo dňa 28.07.2009 (na sumu 248,89 €) a 29.07.2009 (na sumu 223,59 €). Na výdavkovom doklade nie je uvedené, kto ho vyhotovil, vydal, schválil a ani komu boli peňažné prostriedky vydané.

Z fotokópií spisov Okresného súdu Dunajská streda 5Cr 1/2011 (č.l. 377-426, 605A-699), Okresného súdu Bratislava IV 10Cb 91/2010 (č.l. 427-544) nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti pre predmetnú trestnú vec.

V priebehu prípravného konania boli ustálené nehnuteľnosti, na ktorých podľa vyjadrenia obvinenej mohol byť použitý materiál uvedený na kritickej. Na uvedených nehnuteľnostiach boli vykonané obhliadky vyšetrovateľom za účasti znalca XXXXX

Taktiež bolo vykonané šetrenia vo firme XXXXX (č.l. 603), pričom sa nepodarilo zistiť presný odtieň fasádnej farby, ktorého sa týkala kritická faktúra.

Okrem toho boli na dome obvinenej vykonané merania znalcom použitím prístroja X-RITE, 918 (č.l. 604), ktorého výsledky sú vyhodnotené v znaleckom posudku.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazných prostriedkov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že vykonané dokazovanie v prípravnom konaní odôvodňuje záver, že predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Ako bolo uvedené vyššie, nemožno prihliadať na výpoveď XXXXX v štádiu konania pred vznesením obvinenia. Obvinená po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi uviedla, že materiál, ktorý bol uvedený na faktúre č. 20090700, nebol použitý na realizáciu stavebných prác v obci XXXXX pričom bol použitý na realizáciu inej stavby a to v obci XXXXX. Poprela, že by materiál uvedený na tejto faktúre bol použitý pre jej osobnú potrebu, vrátane jeho využitia na súkromnom dome obvinenej.

Nepodarilo sa preukázať, že by stavebný materiál, ktorý bol predmetom faktúry č. 20090700, bol použitý na stavbe rodinného domu obvinenej. Z prvého znaleckého posudku

totiž vyplýva, že nie je možné jednoznačne preukázať, že by Akrylátová omietka REVCO Spachtel 1,5 AKRYL a základ pre akrylátové alebo silikónové omietky REVCO Primer (uvedené na faktúre č. 20090700) boli použité na stavbe rodinného domu obvinenej. Pokiaľ ide o pigmentáciu, z výpovede dodávateľa tovaru XXXXX vyplýva, že išlo o pigmentáciu žltej farby, pričom na rodinnom dome obvinenej sa nachádza fasáda zelenej farby.

Z tohto znaleckého posudku tiež vyplýva, že materiál uvedený na tejto faktúre mohol byť vo významnom objeme použitý na stavbe rekonštrukcie Kaštieľa.

Nepodarilo sa jednoznačne vylúčiť, že materiál uvedený na faktúre č. 20090700, bol použitý aj inou osobou na iný účel.

Vykonané dokazovanie odôvodňuje záver, že spoločnosť XXXXX nemala v kritickom období vlastné kapacity pre výkon stavebných prác, preto realizácia stavieb v kritickom období bola zabezpečovaná subdodávateľmi, ktorých prácu koordinovala. Spoločnosť nakupovala materiál bez špecifikácie pre jednotlivé stavby (obvinená pri konfrontácii s XXXXX uviedla, že väčšina použitého materiálu pochádzala zo spoločnej faktúry bez špecifikácie miesta konkrétneho použitia, čo pri svojom vyjadrení k tomuto tvrdeniu obvinenej nevylúčil ani XXXXX). Táto okolnosť spolu s absenciou skladovej evidencie pohybu stavebného materiálu - príjmu a výdaja pre jednotlivé stavby, vytvorili neprehľadnosť v spotrebe materiálu na jednotlivých stavbách a možnosť nekontrolovanej manipulácie s materiálom rôznymi osobami. Nie je pritom rozhodujúce, či takýto stav možnej nekontrolovanej manipulácie s materiálom bol zapríčinený konaním obvinenej.

Skutočnosť, že obvinená vytvorila takýto stav ešte nepreukazuje, že využijúc tento nepriaznivý stav páchala trestnú činnosť.

Materiál uvedený na kritickej faktúre preto mohli použiť rôzne osoby na rôzny účel. Nemožno preto preukázať, že tento materiál použila práve obvinená pre svoju osobnú potrebu, resp. potrebu iného na škodu poškodenej spoločnosti.

Nebolo tiež jednoznačne preukázané, že stavebné práce na rekonštrukcii kaštieľa v XXXXX boli ukončené ešte pred dodávkou tovaru uvedeného na faktúre č. 20090700. Podľa zápisu o prevzatí a odovzdaní stavby bola predmetná stavba po rekonštrukcii odovzdaná dňa 01.07.2009. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že nie je možná presne identifikovať harmonogram vykonávania prác a to ani so zreteľom na v spise sa nachádzajúci harmonogram prác, vzhľadom na jeho nekonkrétnosť. Zástupca poškodenej spoločnosti síce do spisu založil fotodokumentáciu majúcu preukazovať stav rekonštrukcie k 17.06.2009 a 04.03.2009, nasvedčujúcu pre záver, že práce na fasáde kaštieľa boli ukončené už 04.03.2009. Je však potrebné uviesť, že okrem perom napísaného dátumu na uvedených fotografiách nie je inak a nepochybniteľne preukázané, kedy boli predmetné fotografie vyhotovené. Hoci obvinená vypovedala, že materiál uvedený na faktúre č. 20090700 nebol použitý na prácach v areáli kaštieľa v XXXXX znalecké dokazovanie nevylúčilo, že materiál uvedený na faktúre č. 20090700 bol použitý na stavbe rekonštrukcie kaštieľa a to v prípade akrylátovej omietky a základu pre akrylátovú omietku. Pokiaľ ide o pigmentáciu, výpoveď svedka XXXXX, v zmysle ktorej išlo o žltú pigmentáciu, rozhodne nevyklučuje, že tento materiál bol použitý pri rekonštrukcii kaštieľa, ktorý má žltú fasádu.

V predmetnej veci bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 29.11.2013 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. Uznesením prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 18.12.2013 bolo uznesenie prokurátora o zastavení trestného stíhania zrušené a prokurátorovi bolo uložené znova konať a rozhodnúť.

Doplneným dokazovaním, konkrétne vyžiadaním a vyhodnotením dokladov

súvisiacich so stavebnou činnosťou XXXXX, na stavbách realizovaných touto spoločnosťou v záujmovom období, doplneným znaleckým dokazovaním, výsluchom obvinenej a konateľov poškodenej spoločnosti a svedka bolo zistené a preukázané nasledovné:

Spoločnosť XXXXX uzatvárala zmluvy o dodávkach stavebných prác so svojimi partnermi neštandardne - bez akejkoľvek dokumentácie (napr. rozpočet), preukazujúcej požiadavky na množstvo a kvalitu použitého materiálu. Zásobovanie stavieb stavebným materiálom, bolo na pre nedostatok podkladov vyplývajúcich zo zmlúv o dodávkach, vykonávané operatívne, iba hrubým odhadom spotreby. Pohyb materiálu od nákupu až po spotrebu nebol spoločnosťou evidovaný. Podklady firmy XXXXX neposkytujú možnosť preskúmateľnosti potreby množstva a kvality stavebného materiálu pre jednotlivé stavby, ani miesta skutočnej spotreby.

Znaleckým posudkom č. 10 – 21/2015 bola zisťovaná možná alternatíva použitia materiálu (podľa fakt. č. 20090700) na stavbách realizovaných podľa výpovede obvinenej v kritickom období. Znalec vylúčil, že by bol všetok materiál uvedený na faktúre č. č. 20090700 celkovo spotrebovaný na niektorej z týchto nehnuteľností. Nevylúčil však čiastočnú spotrebu materiálu na niektorej z týchto nehnuteľností (s výnimkou posudzovaných bytov). Ani doplňujúcim znaleckým dokazovaním nebolo preukázané použitie materiálu (špecifikovaného na fakt. č. 20090700) na rodinnom dome obvinenej.

Zo spisových materiálov Okresného súdu v Dunajskej Strede a spisu Okresného súdu Bratislava IV, neboli zistené nové skutočnosti.

Podľa výpovede svedka Svitoka z 09.11.2015 – stavebný materiál fakturovaný fa č. 20090700, bol odovzdaný na stavbe kaštieľa XXXXX a na tejto stavbe bol aj použitý.

Nebolo tiež preukázané, že by faktúra č. 090422 vystavená firmou XXXXX s.r.o. sa týkala prepravy materiálu uvedeného na faktúre č. 20090700.

Pokiaľ ide o výdavkový doklad č. V V – 0935 zo dňa 31.07.2009, jeho preplatenie nebolo predmetom tohto trestného stíhania a navyše z jeho obsahu nie je ani zistiteľné komu bol preplatený.

Na základe súhrn vyššie uvedených okolností nie je preukázaný záver, že obvinená predložila kritickú faktúru na preplatenie zástupcovi poškodenej spoločnosti v úmysle uviesť ho do omylu a takto obohatiť seba alebo iného na úkor poškodenej spoločnosti. Z tohto dôvodu je opodstatnené ustáliť záver, že nebolo preukázané naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. skutkom, pre ktorý bolo vznesené obvinenie proti obv. XXXXX

Predmetný skutok sa však stal, nakoľko obvinená predložila v sídle poškodenej spoločnosti na preplatenie predmetnú faktúru. Nenaplnila však týmto skutkom všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

V zmysle § 215 ods.1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko sa vykonaných dokazovaním nepodarilo preukázať, že by predmetný skutok bol trestným činom a nie je tiež dôvod na postúpenie veci, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

ôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

Mgr. Remig Kubička
prokurátor