



Okresná prokuratúra Bratislava IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 469/15/1104
EEČ : 2-11-78-2015

Bratislava IV, 16.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

Dňa 12.07.2015 o 18.15 h v XXXXX odcudzila krém Garnier skin natur komfort 50 ml tak, že tento si vložila do kabelky a následne prešla bez zaplatenia za uvedený tovar cez pokladničnú zónu, kde bola zaistená pracovníkom strážnej služby, pričom spôsobila poškodenú spoločnosti XXXXX škodu vo výške 4.99 € a konala tak napriek tomu, že dňa 10.07.2015 jej bola policajtom Pohotovostenej motorizovanej jednotky KR PZ Bratislava uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. spočívajúci v drobnej krádeži, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11067293.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Dúbravka, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-770/DK-B4-2015 zo dňa 24.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 14.10.2015 po skončení skráteného vyšetrovania na Okresnú prokuratúru Bratislava IV vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 216 ods.1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

XXXXX udelila súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania vedeného proti jej osobe v predmetnej trestnej veci pri výsluchu dňa 11.09.2015, kedy aj vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná. Nie sú tiež pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, pretože v rámci svojej výpovede sa pri popise skutku k jeho spáchaniu priznala.

Obvinená je trestne stíhaná za prečin, pri ktorom je zákonom stanovený trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje päť rokov.

Pokiaľ ide o náhradu škody, obvinenou odcudzený tovar bol po skutku vrátený do predajne v nepoškodenom stave a splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX uviedla, že za poškodenú spoločnosť neuplatňuje nárok na náhradu škody voči obvinenej v súvislosti s predmetným skutkom, pretože poškodenej spoločnosti žiadna škoda nevznikla.

Pokiaľ ide o doterajší život obvinenej, táto doposiaľ nemá záznam v registri priestupkov. Okrem priestupku uvedeného v skutkovej vete uznesenia, zakladajúceho jej trestnú zodpovednosť za predmetný prečin, sa dopustila ešte ďalších dvoch priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. Konkrétne dňa 09.06.2013, za ktorý jej bola policajtom OOPZ Karlova Ves dňa 09.06.2013 uložená bloková pokuta vo výške 30 €. V druhom prípade za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. zo dňa 21.08.2013 jej bola dňa 15.11.2013 uložená Okresným úradom Bratislava v rozkaznom konaní pokuta vo výške 20 €.

Samotný prečin, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná, vykazuje nižšiu závažnosť aj vzhľadom na výšku spôsobenej škody (4.99 €), ale aj s ohľadom na motív konania obvinenej, ktorá sa predmetného skutku dopustila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, ktorý jej vznikol ako dôsledok toho, že je starobná dôchodkyňa s nízkym mesačným príjmom a mala neočakávaný výdavok na opravu v domácnosti. Podľa vyjadrenie obvinenej, ktoré nebolo žiadnym dôkazným prostriedkom vyvrátené, odcudzený krém si potrebovala akútne aplikovať na vysušenú pokožku.

Pri vyhodnocovaní dostatočnosti rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je potrebné zohľadniť komplexne okolnosti stíhaného prečinu a doterajší život obvinenej. Hoci sa obvinená dopustila, okrem priestupku zakladajúceho jej trestnú zodpovednosť za predmetný trestný čin, ešte ďalších dvoch priestupkov proti majetku, nebolo zistené, že by sa napriek svojmu vysokému veku (77 rokov) dopustila za celý život iného deliktu. Vzhľadom na dátumy spáchania priestupkov možno usudzovať, že obvinená sa priestupkov proti majetku dopustila ako starobná dôchodkyňa z dôvodu finančnej tiesne, ktorú vzhľadom na svoj vysoký vek nie je spôsobilá riešiť zamestnaním sa. V minulosti sa deliktov nedopúšťala. Ako už bolo konštatované vyššie, okolnosti prečinu obvinenej, nebránia záveru o dôvodnosti postupu podľa § 216 Tr. por.

Možno preto ustáliť záver, že vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce rozhodnutie. Pri konštatovaní tohto záveru bol zohľadnení aj fakt, že uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nie je konečným rozhodnutím a v prípade, ak obvinená nebude viesť riadny život počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, bude rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V rámci ustanovením § 216 ods. 2 Tr. por. stanoveného rozpätia jeden až päť rokov, bola obvinenej určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní jeden rok, teda pri dolnej hranici sadzby. Takúto dĺžku skúšobnej doby považujem za dostačujúcu vzhľadom na vek obvinenej, ktorý odôvodňuje záver, že obvinenú nie je potrebné počas dlhšieho trvania skúšobnej doby prevychovávať k tomu, aby viedla riadny život. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinená v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Remig Kubička
prokurátor