



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 614/14/1104-53
EEČ: 2-11-92-2017

Bratislava IV 16.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 9.6.2015, spisová značka 1 Pv 614/14/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 09.11.2014 v čase okolo 02.00 hod. v XXXXX v XXXXX v podniku XXXXX po vzájomnej dohode s ďalším obvineným spoločne odcudzili z voľne odloženej kabelky pošk. XXXXX finančnú hotovosť 95,- € a mobilný telefón zn. LG, čiernej farby, IXXXXX v hodnote 100,- €, ďalej z voľne odloženej kabelky pošk. XXXXX spoločne odcudzili mobilný telefón zn. SAMSUNG 4S, oranžovej farby, XXXXX v hodnote 260,- € a peňaženku červenej farby, nezistenej značky, v ktorej bol občiansky preukaz a finančná hotovosť 30,- €, a z voľne odloženej kabelky pošk. XXXXX spoločne odcudzili mobilný telefón zn. LG čiernej farby v bielom obale, XXXXX v hodnote 70,- €, krabičku cigariet zn. Marlboro light spolu so zapaľovačom čiernej

farby v hodnote 3,50 EUR a peňaženku ružovej farby, v ktorej mala hotovosť 50 EUR, občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatovú kartu SLSP, a.s., ISIC kartu ubytovací preukaz internátu, čím spôsobili pošk. XXXXX škodu vo výške 195,- €, pošk. XXXXX škodu vo výške 290,- € a pošk. XXXXX spôsobili škodu vo výške 128,50 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 9.6.2015, spisová značka 1 Pv 614/14/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV uznesením sp. zn. 2Pv 614/14/1104 zo dňa 09.06.2015 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX a ml. XXXXX pre trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie o podmienienečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu k ml. XXXXX dňa 03.07.2015. Uvedeným uznesením bola podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku obvinenému mladistvému určená skúšobnú doba podmienienečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 15 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienienečnom zastavení trestného stíhania. Skúšobná doba teda obv. ml. XXXXX plynula od 03.07.2015 do 03.10.2016.

Obvinenému mladistvému v uznesení o podmienienečnom zastavení trestného stíhania neboli uložené žiadne obmedzenia ani povinnosti.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienienečného zastavenia trestného stíhania bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX počas plynutia skúšobnej doby nespáchal trestný čin a nie je proti nemu vedené trestné stíhanie pre trestný čin spáchaný počas plynutia skúšobnej doby. Spáchal však dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Konkrétne dňa 09.03.2016 sa dopustil priestupku nerešpektovaním § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 € a dňa 17.07.2016 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 614/14/1104 zo dňa 28.12.2016 bolo v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté, že sa pokračuje v trestnom stíhaní vedenom proti obv. ml. XXXXX.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava uznesením sp. zn. 1KPt 169/17/1100 na základe sťažnosti podanej obvineným mladistvým proti vyššie uvedenému uzneseniu prokurátora podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava IV, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Prokurátor krajskej prokuratúry svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa údajov z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvinený počas skúšobnej

doby bol postihnutý za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V spise nie sú k uvedeným priestupkovým konaniam bližšie informácie, avšak vzhľadom na všeobecný charakter porušených povinností a konkrétne uplatnenej sankcie (prihliadnuc na výšku blokových pokút), sa jednalo o menej závažné priestupky, v každom prípade z hľadiska ich povahy nesúvisiace so stíhaným skutkom. Spáchanie dvoch dopravných priestupkov počas pomerne dlhého obdobia skúšobnej doby nezmarilo účel podmieneného zastavenia trestného stíhania a automaticky neznamená porušenie hodnotiacich kritérií pre osvedčenie sa obvineného pri podmienenom zastavení trestného stíhania. Pri rozhodovaní o tom, či sa obvinený počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil alebo nie, treba posudzovať život obvineného, jeho osobu a osobné pomery komplexne. Z uvedeného dôvodu má za to, že prokurátor nepostupoval správne, keď svoje nedostatočne odôvodnené a prísne formalistické rozhodnutie oprel iba o konštatovanie, že spáchanie vyššie uvedených priestupkov bráni vysloveniu záveru o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe. Takýto formálny postup popiera základný účel podmieneného zastavenia trestného stíhania. Na podporu svojej argumentácie ďalej poukázal na to, že obvinený v čase skutku, za ktorý bol stíhaný, bol mladistvý, netrestaný, priestupkovo netrestaný, pričom v rámci zisťovania pomerov mladistvého obvineného bola vypracovaná správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave a správa riaditeľky Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, z ktorých vyplynulo, že u obvineného neevidujú výchovné problémy, jeho správanie je primerané, nie je vulgárny, je slušný, na odborný výcvik chodí, nie sú s ním problémy, v kolektíve je obľúbený. Tieto správy preukazujú, že jeho trestnej činnosti nepredchádzala prekriminalita, aj pred spáchaním trestného činu viedol život, pričom ním spáchané vyššie špecifikované priestupky počas skúšobnej doby nepovažuje za mimoriadne vybočenie z riadneho spôsobu života. V tejto súvislosti je nutné poukázať aj na to, že nie je nezanedbateľné, že priestupkov sa dopustil skoro rok po začatí plynutia skúšobnej doby. So zreteľom na vyššie uvedené dospel k presvedčeniu, že by bolo neadekvátnym zásahom zo strany orgánov činných v trestnom konaní, ak by v posudzovanom prípade (od spáchania skutku už uplynulo 28 mesiacov) pokračovali v trestnom stíhaní obvineného. Ak by došlo k odsúdeniu obvineného, tak tento by v mladom veku stratil svoju bezúhonnosť, tým aj možno prácu, resp. predpoklady na výkon podnikateľskej činnosti, čo môže mať negatívne sociálne aj ekonomické dopady na jeho život a môže viesť k recidíve.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V nadväznosti na rozhodnutie prokurátora krajskej prokuratúry Bratislava, viazaný právnym názorom vysloveným v jeho rozhodnutí konštatujem, že pri komplexnom vyhodnotení správania sa obvineného počas plynutia skúšobnej doby, v súvislosti s ktorým poukazujem na vyššie uvedené úvahy, možno dospieť k záveru,

že obvinený mladistvý počas skúšobnej doby viedol riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor