



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 225/20/1105-39
EEČ: 2-12-1160-2021

Bratislava V 27.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z bližšie nezisteného miesta na území Slovenskej republiky dňa 03.09.2019 v čase od 17:09:02 hod. do 17:15:51 hod. prostredníctvom prístupu do internetu z presne nestotožneného zariadenia, prostredníctvom sociálnej siete Azet, vystupujúc na portáli Azet v doméne pokec pod menom „excelent29“ odoslal osobe vystupujúcej na portáli Azet v doméne pokec pod menom „vysokoskolacka2000“ jednu fotografiu s obsahom detského pornografického materiálu, ktorá zobrazuje obnažené prsia ženského pohlavia osoby mladšej ako 18 rokov a jednu fotografiu s obsahom detského pornografického materiálu, ktorá zobrazuje obnažený zadok ženského pohlavia osoby mladšej ako 18 rokov, pričom predmetné fotografie sú spôsobilé vyvolať sexuálne vzrušenie a následne sexuálne uspokojenie inej osoby,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V, OKP, uznesením sp. zn. ORP-401/1-VYS-B5-2020 zo dňa 13.07.2020 začal trestné stíhanie pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení a následne uznesením sp. zn. ORP-401/1-VYS-B5-2020 zo dňa 14.09.2020 vzniesol obvinenie z jeho spáchania XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 21.09.2021 tunajšej prokuratúre kompletný vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že vyhodnotenie všetkých vykonaných dôkazov postup podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku neodôvodňuje, ale vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu rozširovania detskej pornografie dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávaže, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Detskou pornografiou sa podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

V danom prípade bolo voči obv. XXXXX vedené trestné stíhanie pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že mal prostredníctvom internetu zaslať zo svojho nicku „excelent29“ inej osobe na nick "vysokoškolacka2000" dve konkrétne fotografie, ktoré mali podľa odborného vyjadrenia spĺňať podmienky pre ich posúdenie ako materiálu s obsahom detskej pornografie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 19.11.2020 zaslanie predmetných, ako aj ďalších fotografií na nick "vysokoškolacka2000" priznal, uviedol však, že ich zasielal v rámci vymysleného erotického príbehu o ňom a 14-ročnej nevlastnej dcére, ktorý prispôboval konverzácii s adresátom. Fotografie zasielal na žiadosť adresáta, aby vymyslenému príbehu dodal dôveryhodnosť, pričom ich stiahol z legálnych internetových stránok, kde sa uvádza, že zobrazené dievčatá sú staršie ako 18 rokov. Keďže konverzácia s adresátom začala byť nepríjemná, prestal s ním komunikovať a nakoniec si ho zablokoval. Na pokeci vyhľadával kontakty, ktorým písal rôzne vymyslené erotické príbehy asi 10 rokov, komunikoval takto s rôznymi ženami, pričom pre každú vymyslel špeciálny erotický príbeh a zasielal im aj svoje intímne fotografie, nikdy mu nešlo o zasielanie fotografií s detskou pornografiou.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v rámci predmetnej internetovej komunikácie prezentoval zasielané fotografie ako fotografie 14 ročného dieťaťa, bolo v rámci trestného konania dôležité vyriešiť otázku, či je na nich skutočne zobrazená maloletá osoba. Za tým účelom bol po začatí trestného stíhania do konania pribratý na podanie odborného vyjadrenia XXXXX XXXXX, ktorý v odbornom vyjadrení uviedol, že na dvoch fotografiách sú zobrazené intímne časti tela (obnažené prsia a zadok) osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov. Keďže obvinený po vznesení obvinenia uvedené odborné vyjadrenie namietal, vyšetrovateľ PZ pribral do konania KEÚ PZ Bratislava za účelom podania znaleckého posudku z odvetvia

kriminalistickej antropológie, zo záverov znaleckého posudku ktorého vyplynulo, že jedna z predložených fotografií (obnažený zadok) nie je vhodná na odhad veku osoby zobrazenej na fotografii a na druhej fotografii (obnažené prsia) pravdepodobne ide o zobrazenie osoby v priemere staršej ako 15 rokov.

Nakoľko uvedené odborné posúdenia jednotlivých fotografií navzájom nekorešpondovali, bol vykonaný výsluch XXXXX XXXXX a znalca z KEÚ PZ XXXXX XXXXX k ich odborným záverom, pričom XXXXX vo výsluchu uviedol, že čo sa týka fotografie ženského zadku, na tejto nie sú zobrazené sekundárne pohlavné znaky v takej forme, aby bolo možné zodpovedne vyhlásiť, že ide o detský genitál a k fotografii ženských prs uviedol, že podľa jeho odborného názoru, vychádzajúceho z Tannerových kritérií hodnotenia puberty u dievčat, ide o osobu vo vývinovom štádiu 4 podľa Tannerových kritérií, ktorá je mladšia ako 17 rokov, pričom svoj záver objasnil a podložil príslušnou literatúrou. XXXXX pri výsluchu vo vzťahu k fotografii ženského zadku zotrval na záveroch znaleckého posudku a vo vzťahu k fotografii ženských prs uviedol, že kvalita a zobrazenie predloženej fotografie neumožňuje jednoznačné vyjadrenie k štádiu pohlavnej zrelosti osoby na fotografii, podľa neho môže ísť o štádium 4-5 podľa Tannerových kritérií, preto odhadol vek osoby na fotografii tak, že ide o osobu staršiu ako 15 rokov. Svoje závery takisto podložil príslušnou odbornou literatúrou.

Do konania bol za účelom vyjadrenia sa k tomu, či je obsah predmetných fotografií spôsobilý viesť k sexuálnemu vzrušeniu, resp. uspokojeniu, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia sexuológie a psychiatrie XXXXX, ktorý bol zároveň požiadaný aj o vyjadrenie sa k veku osôb na fotografiách. K spôsobilosti obsahu predmetných fotografií viesť k sexuálnemu vzrušeniu, resp. uspokojeniu uviedol, že obvinený si musel byť s veľkou pravdepodobnosťou vedomý toho, že tento je spôsobilý vyvolať sexuálne vzrušenie, resp. uspokojenie a vo vzťahu k veku osôb na fotografiách sa priklonil k záverom XXXXX XXXXX

V rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania obhajoba predložila znalecký posudok znaleckého ústavu v odbore zdravotníctvo a farmácia forensic. sk, ktorý v záveroch posudku k oboj fotografiam uviedol, že nie je možné sa zodpovedne vyjadriť k biologickému veku zobrazenej osoby. Zobrazenie na fotografii ženského zadku ale vyzerá ako zobrazenie osoby staršej ako 18 rokov a k fotografii ženských prs uviedol, že zobrazený prsník sa nachádza v predposlednej fáze zrelosti prsníka (B4), teda zhodne ako XXXXX XXXXX, ale keďže existuje skupina žien, ktoré posledné štádium (B5) nedosiahnu, nie je možné vylúčiť ani potvrdiť, že ide o osobu staršiu ako 18 rokov.

Na základe uvedených vyjadrení jednotlivých odborníkov je možné uzavrieť, že u fotografie ženského zadku nie je možné zodpovedne zistiť vek zobrazenej osoby a teda ani dôvodne prijať záver, že ide o fotografiu s obsahom detskej pornografie.

Vo vzťahu k fotografii ženských prs vyjadrenia odborníkov také jednoznačné neboli, v zásade však všetci odborníci dospeli k záveru, resp. pripustili, že ide o zobrazenie ženských prs v predposlednej fáze zrelosti prsníkov (fáza 4 podľa Tannerovej stupnice) a teda, že ide o zobrazenie prs nedospelaj osoby (dieťaťa), i keď jednoznačne sa v tomto smere vyjadril len XXXXX XXXXX

Do konania boli zabezpečené aj listinné dôkazy dokumentujúce predmetnú internetovú komunikáciu medzi nickom "excelent29" a nickom "vysokoškolsacka2000" a to: časť stiahnutej elektronickej komunikácie medzi nickmi "vysokoskolacka2000" a "excelent29" z 03.09.-06.09.2019, založená vo vyšetrovacom spise; úradný záznam príslušníkov PZ z 25.11.2020 ohľadne preverovania obrany obvineného

o stiahnutí predmetných fotografií z internetových stránok s prílohou, z ktorého vyplýva, že fotografia s obdobným zobrazením, aké je na fotografii so zobrazením obnaženého zadku, bola nájdená na voľne dostupných internetových stránkach; zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX z 02.06.2020 v inej trestnej veci, ktorý vystupoval pod nickom "vysokoskolacka2000"; úradný záznam príslušníkov PZ zo šetrenia ohľadne osoby obvineného kvôli podozreniu zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zákona, z ktorej o. i. vyplýva, že analýzou zabezpečených údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke bolo zistené, že obvinený z konta "excelent29" kontaktoval osoby ženského pohlavia, s ktorými viedol konverzáciu prevažne sexuálneho charakteru, v ktorej uvádzal rôzne vymyslené erotické príbehy a posielal aj fotografie s takýmto zameraním a CD s údajmi k nicku "excelent29", vyhodnotenie ktorých nasvedčuje obrane obvineného, že konverzácia s nickom "vysokoskolacka2000" bola vymyslená a predmetné fotografie zasielal na žiadosť adresáta, na podporu svojho vymysleného erotického príbehu.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že z viacerých fotografií, ktoré obvinený zasielal z nicku "excelent29" na nick "vysokoskolacka2000" a ktoré vydával za fotografie 14-ročnej nevlastnej dcéry, boli po začatí trestného stíhania na základe odborného vyjadrenia XXXXX XXXXX dve fotografie (obnaženého ženského zadku a ženských prs) vyhodnotené ako fotografie s obsahom detskej pornografie, pre zaslanie ktorých bolo preto obvinenému vznesené obvinenie.

V rámci ďalšieho dokazovania, v rámci ktorého boli zabezpečené znalecké posudky viacerých vyššie uvedených odborníkov a vykonané výsluchy XXXXX XXXXX a npor. XXXXX za KEÚ PZ Bratislava, sa jednotliví odborníci nakoniec zhodli, že u fotografie ženského zadku nie je možné zodpovedne zistiť vek zobrazenej osoby; vo vzťahu k tejto fotografii teda nie je možné dôvodne konštatovať, že ide o fotografiu s obsahom detskej pornografie.

Vo vzťahu k fotografii ženských prs nie sú závery odborníkov ani po pomerne rozsiahlom dokazovaní vykonanom v tomto smere jednoznačné a to najmä z dôvodu nedostatočnej kvality predloženej fotografie a zobrazenia na nej (zobrazené je torzo hrudníka s jedným kompletne obnaženým prsníkom), vyplýva z nich však, že s najväčšou pravdepodobnosťou ide o zobrazenie ženských prs v predposlednom štádiu pohlavnej zrelosti (fáza 4 podľa Tannerovej stupnice) a teda o zobrazenie obnaženej časti tela osoby mladšej ako 18 rokov, resp. takto vyzerajúcej.

Keďže obvinený v rámci predmetnej komunikácie vydával túto fotografiu za fotografiu 14-ročného dieťaťa, musel si byť vedomý toho, že môže ísť o zobrazenie osoby mladšej ako 18 rokov. Na druhej strane, vykonané dokazovanie (najmä zabezpečené listinné dôkazy) nasvedčuje jeho obrane, že predmetnú fotografiu zaslal v rámci jednej z jeho vymyslených internetových konverzácií so sexuálnou tematikou a nejde teda o zobrazenie jemu známej osoby, vek ktorej mu musel byť zrejmý.

Vzhľadom ku všetkým zisteným a vyššie popísaným skutočnostiam, z ktorých vyplýva, že obvinenému bolo v konečnom dôsledku preukázané zaslanie jednej fotografie, ktorá s najväčšou pravdepodobnosťou obsahovala zobrazenie obnaženej časti tela osoby mladšej ako 18 rokov, resp. takto vyzerajúcej a to v rámci vymyslenej erotickej konverzácie, mám za to, že v danom prípade je možné dôvodne uplatniť tzv. materiálny korektív zakotvený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na osobu obvineného, ktorý doposiaľ

nemá žiadny záznam v registri trestov ani v ústrednej evidencii priestupkov a nie je proti nemu vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie a z jeho strany teda išlo len o exces z inak riadneho spôsobu života.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka