



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 277/14/1105
EEČ: 2-12-122-2016

Bratislava V 17.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.04.2014 v čase asi o 14:30 hod. v Bratislave na Gwerkovej 5 v byte svojej sestry poškodenej XXXXX v prítomnosti jej dvoch dcér XXXXX a XXXXX a jeho priateľky XXXXX začal po poškodenej kričať a následne ju zhodil na zem, kedy sa jej prišli zastať dcéry, ktoré odsotil a na poškodenú, ktorá sa medzitým postavila sa zahnal päšťou, opakovane ju zhodil na zem, kde ju začal kopať a udierať päšťami do oblasti hlavy, ramien a chrbta, pri čom ju ťahal za vlasy, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil opuch za ľavým uchom a opuch ľavej lopatky s dobou

liečenia do 7 dní,

Postupujem Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Bratislava,
Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava 3,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-720/ST-B5-2014 zo dňa 14.05.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej sp. zn. dňa 06.06.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Dňa 21.01.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je z časti dôvodný, keďže s poukazom na vykonané dokazovanie skutočne možno dôjsť k záveru, že skutok nie je trestným činom, avšak v danej veci je namieste postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku a vec postúpiť na prejednanie priestupku.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej

osobe.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 od. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený skutok kladený mu za vinu poprel a uviedol, že práve poškodená napadla jeho, on sa len bránil a na to z bytu odišiel.

Usvedčujúci výsluch poškodenej XXXXX realizovaný po vznesení obvinenia dňa 30.07.2014 bol vykonaný bez jej zákonného poučenia podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a teda i bez jej vyjadrenia o využití či nevyužití práva vypovedať vo veci obvineného jej brata XXXXX.

Pri opakovanom výsluchu poškodenej po jej riadnom poučení v súlade s požiadavkami Trestného poriadku odmietla k veci vypovedať z dôvodu, že obvinený je jej brat a nechce mu svojou výpoveďou uškodiť. S bratom majú v súčasnosti dobrý vzťah, medzi sebou si to vydiskutovali. Obdobne aj dcéry poškodenej – XXXXX a XXXXX, ktoré hoci predtým usvedčujúco vypovedali, tiež následne dňa 05.11.2015 po náležitom poučení využili svoje zákonné právo a k veci odmietli vypovedať a to z dôvodu, že obvinený je pre nich blízkou osobou a nechcú

mu svojou výpoveďou priťažiti. Zároveň zhodne uviedli, že s obvineným v súčasnosti majú dobrý vzájomný vzťah.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že na skutok si nepamätá, ale nikdy nebola svedkom toho, že by obvinený svoju sestru napadol. Svedkyňa XXXXX, matka obvineného a poškodenej uviedla, že v danom prípade sa jednalo o vzájomný spor jej detí, obvinený poškodenú podľa nej neudrel, len ju sácal keď sa voči nej bránil. Určite ju neškrtil, či ju ťahal za vlasy si nepamätá.

Znalec vyhodnotil zranenia poškodenej ako ľahké, jednoduché, nekomplikované, bez trvalých následkov, pričom porucha zdravia svojím vonkajším a vnútorným prejavom nedosahuje stupeň ublíženia na zdraví, išlo o drobné ublíženie na tele, ktorého liečenie si nevyžaduje priznanie pracovnej neschopnosti.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, s prihliadnutím na vyššie uvádzanú dôkaznú situáciu, dospel som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX sa dopustil určitého protispoločenského konania, avšak dospel som aj k záveru, že toto jeho konanie, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nedosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhané trestné činy. Pri trestnom čine výtržníctva je dokonca s poukazom na výpovede svedkov diskutabilné, či ako prvý napadol obvinený poškodenú alebo tomu bolo opačne.

Podľa zabezpečených výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania zadokumentovaných v na vec sa vzťahujúcom spisovom materiáli, stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Je však nesporné, že poškodená utrpela zranenia, ktoré aj v zmysle záverov vypracovaného znaleckého posudku mohli vzniknúť konaním inej osoby, s prihliadnutím na celé vykonané dokazovanie pravdepodobne XXXXX pri ich vzájomnej potýčke.

Predmetné konanie obvineného by za daných okolností bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpil Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku, do premlčacej doby ktorého sa nezapočítava doba, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor