



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 242/20/1105-21  
EEČ: 2-12-1236-2020

Bratislava V 03.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 26.07.2020 v Bratislave XXXXX v byte na 9. poschodí obytného domu, fyzicky napadol svoju priateľku XXXXX tým spôsobom, že počas toho ako poškodená sedela na gauči pred ňu predstúpil a bezdôvodne ju jeden krát udrél päťou do tváre - pod pravé oko do lícnej kosti, následne ju bez slova zhodil z gauča na zem tak, že ju chytil oboma rukami za ramená a začal s ňou hádzať, čoho následkom spadla na zem, kde ju začal nohami kopať do rôznych častí tela - do chrbtice, ramien, hlavy, rúk a počas toho sa jej začal

vyhrážať so slovami „zabijem ťa, podrežem ťa“ a následne na ňu napľul, na čo sa poškodená rýchlo pozbierala zo zeme a utiekla von z bytu, pričom týmto konaním poškodenej spôsobil pomliaždeniny hrudníka, brucha, kolena a chrbta, ktoré si vyžiadali lekárske vyšetrenie a ošetrovanie s presne nezistenou dobou liečenia a jeho správanie vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka – stred uznesením sp. zn. ORP-933/ST-B5-2020 zo dňa 30.07.2020 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 01.12.2020 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku spolu s príslušným na vec sa vzťahujúcim vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním predloženého spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku je opodstatnený.

*Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha taký čin na chránenej osobe.*

*Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona sa rozumie blízka osoba.*

*Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, ak spácha taký čin na chránenej osobe.*

*Pod pojmom ublíženie na zdraví sa podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona pre účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

*Pokusom trestného činu je podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia v danej veci bolo v podstate trestné oznámenie XXXXX z 29.07.2020, v ktorom uviedla skutočnosti premietnuté do skutkovej vety uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 30.07.2020, podporené lekárskou správou z 29.07.2020,

z ktorej vyplýva, že poškodená mala utrpieť pomliaždenie hrudníka, brucha, pravého kolena a chrbta.

V rámci následne vykonaného skráteného vyšetrovania bol k stíhanému skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý konanie kladené mu za vinu poprel. Priznal, že medzi ním a poškodenou došlo v predmetný deň ku konfliktu, priznal aj fyzický kontakt s poškodenou počas konfliktu, poprel však, že by ju sám fyzicky napadol, podľa jeho vyjadrenia na neho fyzicky zaútočila ona a obvinený ju len odstrčil, následkom čoho spadla. On si potom zbalil veci a odišiel. Poprel tiež, že by sa poškodenej akokoľvek vyhrážal. Poškodená má dlhodobý problém s alkoholom, kvôli ktorému medzi nimi vznikali hádky, aj v čase skutku bola pod vplyvom alkoholu.

Poškodená XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a odmietla ku skutku vypovedať. Ako dôvod uviedla, že sa bojí, čo bude ďalej a že jej bude obvinený ďalej ubližovať.

K veci bola ako svedkyňa vypočutá XXXXX, dcéra poškodenej, ktorá uviedla, že v deň skutku vo večerných hodinách jej telefonovala poškodená, ktorá jej povedala, že ju obvinený zbil, dokopal na zemi a oplul, na čo jej obvinený asi zobral telefón a povedal jej, že mama znovu pije, nevie si s ňou rady, rozchádza sa s ňou a odchádza. Telefonát nebrala vážne, telefonujú jej bežne, obaja dosť pijú. Mama má problémy s alkoholom už dlhšie, chcú ju s obvineným dať na liečenie, ale odmieta. O tom, že obvinený ju bije vie už dlhšie, povedala jej to mama a priznal to aj obvinený, ale bijú sa navzájom, keď sú opití. Mama keď je opitá, býva agresívna. Priamym svedkom útoku obvineného na matku nebola, zranenia na nej videla naposledy asi pred mesiacom, mala monokel a na krku podliatiny ako keby od škrtenia, mal jej to spraviť obvinený. Svedkom vyhrážok nebola. Vie ale, že asi pred dvoma mesiacmi musel mamin krstný otec XXXXX obvineného ukludňovať, lebo bol na mamu agresívny.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že k danému skutku nevie uviesť žiadne skutočnosti. Obvineného pozná ako priateľa poškodenej, pričom do osobného kontaktu s ním prišiel asi 10-krát a svedkom ich hádok bol asi 3-krát. Podľa neho bol vzťah obvineného s poškodenou založený na alkohole, po požití ktorého sa vždy hádali, pričom si aj vulgárne nadávali a potom to vyústilo do fyzického napadnutia poškodenej zo strany obvineného. O týchto napadnutiach vie, lebo keď boli u neho na chalupe, počul facky a následne videl na poškodenej modriny a raz, keď bola poškodená dobitá, ju bol odprevadiť do nemocnice. Poškodenej povedal, aby už k nemu na chalupu s obvineným nechodila.

Za účelom riadneho popísania a vyhodnotenia závažnosti a mechanizmu vzniku zranení poškodenej XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že poškodená bola vyšetrená po viac ako dvoch dňoch po incidente a uvádzala len subjektívne obtiaže. Jediné objektívne zistené poranenie bola stará krvná podliatina na ľavom stehne 3x3 cm, ktorá jednoznačne vznikla pred skutkom a nevyžadovala si liečbu ani lekárske ošetrenie. Lekárskym vyšetrením poškodenej dva dni po skutku neboli zistené a popísané žiadne čerstvé známky traumy.

Vzhľadom k popisovaným problémom poškodenej s alkoholom bol za účelom jej psychologického vyšetrenia a v rámci neho najmä vyhodnotenia jej schopnosti správneho vnímania a interpretácie prežitých udalostí do konania pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku uviedol, že osobnosť poškodenej je závislá, depravovaná, neschopná abstinencie, v popredí rezonuje problematika alkoholovej závislosti, ktorú nekriticky bagatelizuje a racionalizuje, s negatívnym dopadom na jej psychický stav a sociálne

fungovanie. Poškodená zdôrazňuje amnéziu na udalosti spojené s podaním trestného oznámenia na obvineného, násilné konanie z jeho strany popiera a vyjadruje ľútosť nad vývojom udalostí v partnerskom vzťahu. Znalcovi predložila prepúšťaciu správu z psychiatrickej hospitalizácie v dňoch 4.-10.08.2020. Podľa záveru znalca poškodená v dôsledku pretrvávajúcich problémov s alkoholom s klinicky významným dopadom na jej sociálne fungovanie vrátane prítomnej psychopatologickej symptomatiky vo forme závažných porúch psychiky a správania nedokáže správne vnímať prežité udalosti a správne ich interpretovať, jej všeobecná aj špecifická vierohodnosť je z psychologického hľadiska znížená. Pod vplyvom alkoholu sa poškodená správala v konfliktných situáciách vo zvýšenej miere impulzívne, s pripravenosťou ku konfliktogénnym interakciám. Jej motivácia na podanie trestného oznámenia bola patologická, súvisiaca so zmenami psychiky a správania zapríčinenými užívaním alkoholu pri abstinenčnom syndróme, syndróme závislosti na alkohole a dezorganizovanom správaní.

Do spisu boli zabezpečené aj písomnosti z trestného konania vo veci trestného oznámenia poškodenej na obvineného z 30.06.2019 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, z ktorých vyplýva, že vec bola uznesením vyšetrovateľa PZ z 03.09.2019 odmietnutá z dôvodu zmeny postoja poškodenej k pôvodne oznámenému konaniu obvineného, ktorú poškodená objasnila najmä jej zlým psychickým stavom po nadmernom užití predpísaných liekov.

Na základe vyššie popísaných dôkazov nie je možné dôvodne vysloviť záver, že by sa obvinený voči poškodenej v predmetnom čase dopustil konania spočívajúceho vo vyhrážaní sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 360 Trestného zákona. Poškodená takéto vyhrážky popísala len v podanom trestnom oznámení, následne odmietla k veci vypovedať a pri vyšetrení u znalca akékoľvek násilné správanie obvineného voči nej negovala. Vyhrážky smrťou, či inou ujmom nepotvrdili ani vypočutí svedkovia a nevyplývajú ani z ďalších vykonaných dôkazov, navyše znalec z odboru psychológie vyhodnotil špecifickú vierohodnosť poškodenej v dôsledku pretrvávajúcich problémov s alkoholovou závislosťou ako zníženú.

Okrem uvedeného, z viacerých dôkazov vyplývajúce skutočnosti ohľadne spolužitia poškodenej s obvineným, závery znalca z odboru psychológie ohľadne osoby poškodenej, ako i pred znalcom prezentovaný postoj poškodenej ku skutočnostiam, ktoré uviedla v trestnom oznámení, značne zoslabujú i záver o existencii dôvodnej obavy u poškodenej o život a zdravie z dôvodu naplnenia vyhrážok obvineného.

Vykonaným dokazovaním nebol preukázaný ani vznik následku na zdraví poškodenej, ktorý by mohol byť subsumovaný pod pojem ublíženie na zdraví definovaný v ustanovení § 123 ods. 2 Trestného zákona, resp. konanie obvineného smerujúce k spôsobeniu takéhoto následku. Podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva neboli u poškodenej, ktorá sa podrobila lekárskemu vyšetreniu viac ako 2 dni po skutku, objektívne zistené a popísané žiadne známky traumy ako následok stíhaného skutku, nebolo preto objektívne možné vyjadriť sa k mechanizmu ich vzniku.

V rámci vykonaného dokazovania nebol teda produkovaný žiadny objektívny dôkaz, na základe ktorého by bolo možné dôvodne uzavrieť, že obvinený fyzicky napadol poškodenú v úmysle spôsobiť jej ublíženie na zdraví. Priebeh skutku a smerovanie úmyslu obvineného nie je vzhľadom k rozpornému popisu priebehu skutku zo strany jednotlivých účastníkov, zmenám v postoji poškodenej v priebehu

konania, znalcom konštatovanej narušenej schopnosti poškodenej správny vnímať a interpretovať prežité udalosti, možné jednoznačne ustáliť ani na základe ďalších zabezpečených dôkazov a teda v danom prípade nie je možné skonštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu podľa § 156 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe všetkých zabezpečených dostupných dôkazov je ale možné vysloviť odôvodnený záver, že zo strany obvineného XXXXX v predmetnom čase došlo k určitému protispoločenskému konaniu, ktoré by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., uvedenú vec je preto potrebné postúpiť na vykonanie konania o priestupku Okresnému úradu v Bratislave.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková  
prokurátorka