



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 141/21/1105-14
EEČ: 2-12-1286-2021

Bratislava V 21.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 27.05.2021 v čase medzi 17:30 hodinou a 20:00 hodinou v Bratislave - Petržalke, na 3. poschodí bytového domu na Vyšehradskej 18, za pomoci inej osoby XXXXX, prekonal uzamknuté vstupné drevené dvere vedúce do nebytového priestoru, čím došlo k poškodeniu dverí v oblasti zámku, následne vošla do nebytového priestoru, odkiaľ odcudzila 1 ks cestovný kufor značky Carpis šedej farby a 1 ks neznačkový cestovný kufor červenej farby, čím svojej matke, poškodenej XXXXX spôsobila krádežou škodu vo výške 70,- Eur a vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu na Vyšehradskej ulici číslo 12-18, XXXXX, bola poškodením dverí spôsobená škoda vo výške 95,- Eur,
2. dňa 27.05.2021 v čase medzi 17:30 hodinou a 20:00 hodinou z priestorov

dvojizbového bytu s číslom 405 na 3. poschodí bytového domu na Vyšehradskej 18 v Bratislave odcudzila svojej matke pošk. XXXXX bez použitia násilia 1 ks notebook značky Apple, s označením CPU MacBook Air 13" Core i5 1,6 GHz/ 8 GB/256 GB/UHD617/SK/Gold spolu s nabíjačkou, 1 ks dámsku koženú kabelku značky Louis Vuitton sivo - smotanovej farby, 1 ks dámske celokovové nepoškodené hodinky značky MOVADO nezisteného typu v prevedení farby striebra, 1 ks dámsku púdreňku značky Sensai v plastovom okrúhlom obale hnedo-zlatej farby, 1 ks makeup značky Lancome v hranatom celosklenenom obale s čiernym uzáverom, 1 ks parfum Lancome LaVie est Belie v sklenenom obale, 1 ks líčenkú značky Gade v plastovom obale striebornej farby s nápisom GADE, čím poškodená XXXXX spôsobila škodu v sume 1.747,50 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - juh, uznesením sp. zn. ORP-549/PJ-BV-2021 zo dňa 29.05.2021 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení a následne uznesením sp. zn. ORP-549/PJ-BV-2021 zo dňa 29.07.2021 vzniesol obvinenie z jeho spáchania XXXXX v podstate na skutkovom základe uvedenom v bode 1 tohto uznesenia.

Uznesením sp. zn. ORP-546/PJ-BV-2021 zo dňa 17.06.2021 poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - juh, začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom v bode 2 tohto uznesenia.

Následne uznesením sp. zn. ORP-546/PJ-BV-2021 zo dňa 13.08.2021 poverený príslušník PZ spojil vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. ORP-546/PJ-BV-2021.

Dňa 20.10.2021 poverený príslušník PZ predložil kompletný na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre na vykonanie previerky, v rámci výkonu ktorej som dospela k záveru, že vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX, matka obvinenej, vzala súhlas s trestným stíhaním späť, vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, alinea prvá, trestné stíhanie pre trestný čin ... krádeže podľa § 212 ... Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď ... možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, alinea prvá, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, alinea prvá, svedok je oprávnený odoprieť

vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania je možné dôvodne konštatovať, že ku konaniu, pre ktoré je v danej veci vedené trestné stíhanie, došlo, toto napĺňa znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona a dopustila sa ho obvinená.

K uvedenému záveru je možné dospieť na základe výpovede poškodenej XXXXX, z ktorej vyplýva, že jej dňa 27.05.2021 boli z bytu odcudzené rôzne veci a z nebytového priestoru na chodbe bytového domu dva kufre, pričom dvere do uvedeného nebytového priestoru boli vypáčené. Mala podozrenie, že veci zobrala dcéra XXXXX, ktoré sa jej dňa 29.05.2021 potvrdilo, keď na upozornenie známeho išla do podniku Baroza, kde sa stretla s dcérou, ktorá mala so sebou predmetné kufre aj s vecami. Kufre si následne zobrala, pričom tieto aj ich obsah boli v poriadku. V trestnom konaní škodu neuplatnila.

S výpoveďou poškodenej XXXXX korešpondujú aj ďalšie produkované dôkazy, z ktorých je potrebné poukázať na výpoveď svedka XXXXX, z ktorej vyplýva, že na žiadosť obvinenej jej bol pomôcť v byte poškodenej baliť kufre, pričom, keďže táto údajne stratila kľúče od priestoru, kde mala mať kufre, na podnet obvinenej tieto dvere vykopol, nevediac, že obvinená nie je oprávnená na takéto konanie. Následne pobalili veci obvinenej do kufrov a z bytu odišli.

Z ďalších produkovaných usvedčujúcich dôkazov je treba spomenúť odborné vyjadrenia k jednotlivým odcudzeným veciam, z ktorých vyplýva, že obvinená odcudzila pošk. XXXXX veci v hodnote 1.747,50 € a kufre v hodnote 70,-€, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a faktúru dokumentujúcu škodu na poškodených dverách znejúcu na sumu 95,-€.

K veci bol v procesnom postavení poškodeného vypočutý konateľ XXXXX, ktorá vykonáva správu predmetného bytového domu, XXXXX, ktorý potvrdil poškodenie dverí na predmetnom nebytovom priestore v oblasti zámku a potrebu ich výmeny, pričom vo svojej ostatnej výpovedi uviedol, že škoda vzniknutá poškodením predmetných dverí bola v plnej výške uhradená a netrvajú na trestnom stíhaní obvinenej.

Nakoľko zo spisu vyplýva, že obvinená XXXXX a poškodená XXXXX sú príbuzné v priamom rade, bolo vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči obvinenej pre konanie ku škode poškodenej XXXXX s poukazom na znenie ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku podmienené jej súhlasom, ktorý menovaná udelila tak v podanom trestnom oznámení, ako aj do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného. Tento súhlas však poškodená pri výsluchu konanom dňa 16.08.2021 vzala späť, čím sa trestné stíhanie obvinenej pre toto konanie stalo neprípustným.

Konanie, ktorého sa obvinená dopustila ku škode vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu samo osebe nemá trestnoprávnu relevanciu, naviac spôsobená škoda bola uhradená a zástupca vlastníkov v danom trestnom konaní uviedol, že netrvajú na ďalšom trestnom stíhaní obvinenej, týmto konaním preto nie je dôvod sa osobitne zaoberať.

Obvinená XXXXX k veci nebola doposiaľ vypočutá, nakoľko sa nenachádzala na území SR. Vzhľadom na jednoznačnú dôkaznú situáciu a späťvzatie súhlasu poškodenej XXXXX na jej trestné stíhanie, jej výsluch nie je pre postup podľa § 215

ods. 1 písm. d) Tr. poriadku nevyhnutný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka