



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 511/17/1105-75
EEČ: 2-12-1321-2021

Bratislava V 28.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 437/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 22.05 hod. dňa 13.12.2017 do 01:30 hod. dňa 14.12.2017 v Bratislave na parkovisku pred obytným domom na XXXXX sa nezisteným spôsobom zmocnil motorového vozidla značky Seat Alhambra, šedá tmavá metalíza, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX rok výroby 2008 vo vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX v hodnote 6.500,- Eur s úmyslom prechodne ho užívať, ktoré bolo následne nájdené dňa 20.12.2017 na XXXXX v Bratislave,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa 14.12.2017 podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že neznámy páchatel' v dobe od 17:40 hod. dňa 13.12.2017 do 06:00 hod. dňa 14.12.2017 v Bratislave na parkovisku pred obytným domom na XXXXX odcudzil riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo továrenskej značky Seat Alhambra, šedá tmavá metalíza, EVČ: XXXXX, rok výroby 2008 spoločne so servisnou knižkou, návodom na použitie, čím uvedeným konaním bola poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 15, XXXXX spôsobená škoda odcudzením motorového vozidla vo výške 6.000,- Eur. Dňa 09.10.2018 poverený príslušník PZ pod tou istou sp. zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 18.09.2020 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorý bol v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona (bez spolupáchatel'stva), čím bola založená vecná príslušnosť vyšetrovateľa PZ. Na základe uvedeného bol spisový materiál z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpený odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V.

V rámci výkonu dozoru vo vyšetrovaní dňa 23.08.2021 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona – prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla znie:

(1) Kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

c) vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní **postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti**, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v

trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinený nespáchal.

Obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom OO PZ Petržalka – juh vznesené obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.10.2018, a to najmä na základe trestného oznámenia, výsluchu poškodeného XXXXX (splnomocnenec poškodenej XXXXX), správy o výsledku porovnávania pachových stôp a ostatných listinných dôkazov.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX bol dňa 10.12.2018 vypočutý, pričom vo svojom výsluchu uviedol, že k spáchaniu uvedeného skutku nemal žiadny motív, nakoľko vedie usporiadaný život so svojou priateľkou a deťmi. Vie, že poškodený XXXXX je s jeho exmanželkou XXXXX v pomere a vie, že ju navštevoval v byte, ktorého je spoluvlastníkom, čo sa dozvedel sprostredkované od detí, ktoré s ním prišli do spoločného kontaktu. Vo svojom výsluchu uviedol, že v odcudzenom vozidle sa nikdy nenachádzal, pričom on používa vlastné firemné auto. Skutočnosť, že v aute sa našli jeho pachové stopy vysvetlil tak, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti s bývalou manželkou XXXXX, ktorá si tam mala privádzať poškodeného XXXXX. V danej nehnuteľnosti sa do dnešného dňa nachádzajú jeho osobné veci, s ktorými poškodený prichádzal do styku. Sú to rôzne pracovné oblečenia, manželská posteľ, na ktorej spával kedysi aj on. Taktiež prišiel do styku aj s jeho deťmi z prvého manželstva, s ktorými sa stretáva a ktoré poškodený viezol aj vo svojom motorovom vozidle. Súčasne uviedol, že vôbec nepozná spoluobvineného XXXXX.

Vo veci prebehlo vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí poškodený XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok Filip XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX a druhý obvinený XXXXX, boli zabezpečené správy o výsledku porovnávania pachových stôp, znalecký posudok čes: XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu a ostatný dôkazový listinný materiál.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 13.11.2018, pričom vo svojom výsluchu okrem iného spáchania skutku poprel a uviedol, že stopy, ktoré sa tam našli, tam dal XXXXX, ktorý aj našiel auto. Požičiavali si medzi sebou oblečenie. Boli dlhoroční kamaráti, avšak potom sa pohádali kvôli žene. Spoluobvineného XXXXX v živote nevidel a ani nevie, o koho ide.

Dňa 10.12.2018 bola vo veci ako svedkyňa vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX je jej bývalý manžel, s ktorým má dve deti a poškodený XXXXX je jej bývalý partner. Vôbec nevie uviesť, prečo poškodený uviedol ako podozrivého jej bývalého manžela obvineného XXXXX. Vie, že exmanžel nesúhlasil, aby

poškodený bol jej priateľ, navštevoval ju a stretával s ich spoločnými deťmi. Svedkyňa uviedla, že sa jej nechcelo veriť, že by jej exmanžel niečo také urobil, keďže poškodený bol vtedy už jej bývalý priateľ. V predmetnom odcudzenom vozidle sa viezla, nikdy ho nešóferovala. Poškodený a obvinený XXXXX sa poznajú už vyše 20 rokov. Nemali žiadny konflikt medzi sebou, pričom oni sa nestretli a ani nekomunikovali. Poškodený používal veci zo záhradného domčeka, keď kosil, pričom obvinený XXXXX chcel niekedy v polovici októbra 2018, aby mu so všetkým, čo má v záhradnom domčeku nehýbala, lebo že tam má veci, z ktorých sa mohli pachové stopy dostať do auta. Avšak svedkyňa s vecami hýbala, nakoľko je tam kosačka, ktorú potrebuje. Zároveň uviedla, že exmanžel – obvinený XXXXX podniká vo verejnom obstarávaní a tam musí mať čistý register trestov a prišlo jej úplne nelogické, aby tak ohrozil svoju budúcnosť a seba kvôli starému autu. Nemal dôvod a ani na pomstu, lebo boli rozvedení.

V rámci vykonanej obhliadky miesta činu vykonanej dňa 20.12.2017, ako to zo zápisnice o tomto úkone vyplýva, bola z volantu zaistená stopa č. 1 – pachová, z riadiacej páky bola zaistená stopa č. 2 – pachová, z volantu bola zaistená stopa č. 3 – biologická, z riadiacej páky bola zaistená stopa č. 4 – biologická, v kufri boli zaistené stopy č. 5,6 a 7 – biologické stopy. Zo znaleckého posudku č. XXXXX z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplynulo, že v stopách č. 3, 4 a 5 nebola DNA analýzou zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy. V stopách č. 6 a 7 bola DNA analýzou dokázaná prítomnosť nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu, pričom porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru s označením „XXXXX“. Uvedená zhoda bola opätovne overená nezávislou reanalýzou stopy a porovnávacjej vzorky. **Vo vzťahu k obvinenému XXXXX bola vykonaná DNA analýza, pričom vyplynulo z výsledkov porovnania, že rovnaký DNA profil stôp č. 6 a 7 nie je zhodný s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru s označením „XXXXX“. Táto osoba je vylúčená ako pôvodca stôp č. 6 a 7. Zo správy o výsledku porovnávaní pachových stôp zo dňa 08.06.2018 vyplynulo, že bola zistená pachová zhoda medzi zaistenými pachovými stopami z volantu a z riadiacej páky a odobratými porovnávacími pachovými stopami od obvineného XXXXX.**

Vzhľadom na tieto všetky vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že sa nepodarilo doposiaľ vykonaným vyšetrovaním preukázať, že vyššie popísaný skutok spáchal naozaj aj obvinený XXXXX.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu.

Obvinený svoju trestnú činnosť počas celého trestného stíhania od vznesenia obvinenia popiera a dištancuje sa od protiprávneho konania v súvislosti s predmetným stíhaným skutkom. Na svoju obhajobu uviedol, že pachové stopy, ktoré sa našli v motorovom vozidle, tam museli byť sekundárne prenesené, keďže poškodený, ktorý motorové vozidlo používal sa dotýkal aj jeho vecí a jeho deti, ako aj

bývalá manželka, s ktorými sa stretával, taktiež sa viezli v danom vozidle.

Zo stíhaného skutku bol obvinený usvedčovaný výlučne na základe správy o výsledku porovnávania pachových stôp. Skutočnosť, že ho poškodený označil hneď za podozrivého nebola preukázaná a ani odôvodnená žiadnymi konkrétnymi okolnosťami, pričom išlo iba o domnienky poškodeného, ktoré vyplynuli z toho, že si myslel, že sa mu obvinený hrabal vo veciach, ktoré mal odložené u svojej vtedajšej priateľky, ktorá zároveň bola exmanželka obvineného.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp zo dňa 08.06.2018 síce vyplynulo, že dňa 07.06.2018 služobný pes označil pachovú stopu z volantu a pachovú stopu z riadiacej páky za zhodnú z odobratej pachovej stopy od obvineného, avšak **zároveň z nej vyplýva, že služobný pes dňa 06.06.2018 vyhodnotil tieto pachové stopy ako negatívne, tzn. nepotvrdil ich zhodu. Súčasne dodávam, že pri pachových stopách mohlo dôjsť k sekundárnemu prenosu, nakoľko poškodený a obvinený boli v kontakte s tými istými osobami a čiastočne sa pohybovali ja v tých istých priestoroch.**

Z výpovede svedkyne XXXXX, exmanželky obvineného a bývalej partnerky poškodeného vyplynulo, že obvinený a poškodený sa dlhodobo poznali, nemali medzi sebou žiadne konflikty. Obvinenému malo vadiť, že jeho exmanželka chodí akurát s poškodeným. Zároveň uviedla, že si nemyslí, že obvinený by sa dopustil takejto trestnej činnosti, nakoľko podniká vo verejnom obstarávaní a potrebuje čistý register trestov.

Poukazujem aj na skutočnosť, že obaja obvinení sa navzájom vôbec nepoznali, nikdy nedošlo k ich stretnutiu, pochádzajú z rozdielnych pomerov a je s vysokou pravdepodobnosťou vylúčené, že by sa dopustili spoločného konania vedúceho k spáchaniu uvedeného stíhaného trestného činu.

Čo sa týka ostatných zabezpečených dôkazov v konaní, najmä úradných záznamov a ďalších písomných podkladov, z týchto takisto jednoznačne nevyplýva akékoľvek dôvodné podozrenie obvineného zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona ani iného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu dostatočne usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému XXXXX a je zřejmé, že on sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno - technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-

pátracej činnosti.

Počas vyšetrovania predmetnej veci sa nepodarilo zistiť, také dôkazy po vznesení obvinenia, ktoré by usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania predmetného neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy, avšak bez kladeného výsledku v tomto smere. Spoluobvinený XXXXX obvineného XXXXX vôbec nepozná, jeho DNA v motorovom vozidle nebola nájdená a nie sú ani žiadni priami očití svedkovia, ktorí by ho usvedčovali z uvedenej trestnej činnosti, pričom porovnanie pachových stôp možno považovať len za nepriamy dôkaz, ktorý nie je podložený žiadnymi priamymi dôkazmi. Dodávam, že aj samotné porovnávanie pachových stôp v uvedenom prípade bolo vo vzťahu k obvinenému XXXXX spochybnené, nakoľko dňa 06.08.2018 bola zhoda negatívna.

Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka