



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 71/18/1105-15  
EEČ: 2-12-150-2018

Bratislava V 02.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: áno (od 02.02.2018)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 29.01.2018 v čase okolo 12:00 hodiny bez povolenia vkročil do bytu č. 17 situovanom na 1. poschodí v Bratislave na XXXXX ulici číslo XXXXX kde bol v tom čase poškodený XXXXXa, na ktorého bol hneď agresívny a vyčítal mu že má hlasno televízor a že mu šteká pes a že sa v skorých ranných hodinách sprchuje, po

čom ho chytil za bradu zo spodu, hlavu mu pritlačil o skriňu na chodbe, rukou zovretou v päšť ho udrel do oblasti tváre a brucha, obvinený ho po tomto sotil na zem, kde mu udrel opakovane hlavu o drevené parkety, pričom ako obvinený následne odchádzal z bytu a poškodený mu pri tom povedal, že to ohlási na políciu, obvinený sa vrátil späť do bytu prešiel do kuchyne odkiaľ zobral kuchynský nôž fialovej farby, ktorý následne držal vo svojej pravej ruke a s týmto povedal poškodenému, ktorý už v tom čase bol v chodbe bytu, aby si okamžite ľahol na zem, poškodený poslúchol a ľahol si na zem bruchom, obvinený vtedy k nemu pristúpil, priložil mu vyššie spomínaný nôž k chrbtu a povedal mu, že ak tento incident oznámi na políciu tak ho zabije, po minúte mu povedal aby sa postavil a presunul sa do obývačky, kde mu opäť prikázal si ľahnúť na zem, obvinený mu následne s nožom prešiel ponad pravé obočie, čím mu spôsobil reznú ranu a znova mu udrel hlavu o podlahu, na čo poškodený stratil vedomie, poškodený sa prebral až po nejakom čase kedy už obvinený nebol v byte, čím takto svojím konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX na čele vpravo do 5 cm veľkú, hlbokú tržnú ranu siahajúcu skoro až po periostat, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného poriadku v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 02.03.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vykonanie previerky vyšetrovacieho spisu. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zisti, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchu svedka poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a záverov znaleckého posudku XXXXX z odvetvia chirurgia a traumatológia, úradného záznamu hliadky PZ zo dňa 02.02.2018, foto dokumentácie poškodeného zo dňa 02.02.2018 bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného poriadku v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom

ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený dňa 29.01.2018 v čase okolo 12:00 hodiny bez povolenia vkročil do bytu č. XXXXX situovanom na 1. poschodí v Bratislave na XXXXX ulici číslo XXXXX kde bol v tom čase poškodený XXXXX na ktorého bol hneď agresívny a vyčítal mu že má hlasno televízor a že mu šteká pes a že sa v skorých ranných hodinách sprchuje, po čom ho chytil za bradu zospondu, hlavu mu pritlačil o skriňu na chodbe, rukou zovretou v päsť ho opakovane udieral do oblasti brucha a následne minimálne raz aj do tváre. Obvinený po tomto poškodeného sotil na zem, kde mu udrel opakovane hlavu o drevené parkety, pričom ako obvinený následne odchádzal z bytu a poškodený mu pri tom povedal, že to ohlási na políciu, sa obvinený vrátil späť do bytu, prešiel do kuchyne odkiaľ zobral kuchynský nôž fialovej farby, ktorý následne držal vo svojej pravej ruke a s týmto povedal poškodenému, ktorý vstal zo zeme, aby si okamžite ľahol na brucho. Poškodený poslúchol a ľahol si na zem bruchom dole, pričom obvinený vtedy k nemu pristúpil, priložil mu vyššie spomínaný nôž k chrbtu a povedal mu, že ak tento incident oznámi na políciu tak ho zabije. Potom mu obvinený povedal aby sa postavil a presunul sa do obývačky, kde mu opäť prikázal si ľahnúť na zem, pričom obvinený mu povedal, že toto máš na výstrahu a následne s nožom prešiel poškodenému ponad pravé obočie, čím mu spôsobil reznú ranu a znova mu udrel hlavu o podlahu, na čo poškodený stratil vedomie, pričom, keď sa prebral až po nejakom čase, tak už obvinený nebol v byte. Následne vstal poumýval krv a na reznú ranu z ktorej mu stále kvapkala krv si priložil servítku.

Svedkyňa XXXXX nebola síce priamym svedkom skutku, avšak v deň skutku, keď prišla domov videla, že poškodený má nad okom náplasť a pod okom a na brade mal zčervenajúcu pokožku a nemal hlas. On jej povedal nato, že spadol z postele, pričom z pod leukoplastu nad okom mu išla ešte krv a tak sa mu na tú ranu pozrela, a zistila že je to na zašitie. Poškodený bol ako keby otrávený, taký vyšokovaný, tichý a vyľakaný, avšak neriešila s ním nič, len to aby ho ošetrili a bol v poriadku. Na Antolskej ho ošetrili a zašili mu to. Na druhý deň po práci, keď prišla domov začala z poškodeného vyťahovať že ako mohol z postele tak spadnúť a spôsobiť si takéto zranenia. Až po tomto jej poškodený porozprával, že v ten pondelok tam bol obvinený XXXXX, že búchal na dvere a že mu poškodený otvoril, načo mali slovnú výmenu ohľadom hlasného púšťania hudby a štekania psov. Potom ho mal obvinený chytiť za krk až ho dusil, mal mu hlavu búchať o zem, a keď mu poškodený povedal, že to pôjde ohlásiť na políciu, tak potom obvinený išiel do kuchyne pre nôž, pričom mu prikázal si ľahnúť na zem na brucho a keďže sa ho poškodený bál, tak obvineného poslúchol. Následne mu povedal obvinený, že ak pôjde na políciu tak ho zabije a potiahol mu nôž na okom, pričom ho porezal a povedal mu, že to má na výstrahu. Ešte jej poškodený povedal, že sa zobudil v kaluži krvi a že z úst vyplul kus zubu. Byt bol uprataný keď došla domov, pričom krv nebola nikde, ani nebolo v byte nič poškodené. Poškodený jej povedal, že krv poutieral, pričom ona ešte našla na gauči v obývačke na deke kvapku krvi a tak to hodila do pračky a vyprala to. Na políciu ho zobrala ona, a pred lekárom, ktorý ho ošetroval klamal lebo sa bál obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodenému boli spôsobené zranenia v podobe reznej rany nad pravým obočím v dĺžke 50 mm

zasahujúca po kostnicu a čiastočná poúrazová strata zuba stoličky vľavo dolu. Predmetné zranenia si vyžiadali chirurgické ošetrenie rany nad pravým obočím a ošetrenie čiastočnej straty korunky stoličky vľavo dolu zubným lekárom.

Znalec spochybnil vznik zranenia reznej rany nad pravým obočím, tak ako ho pôvodne pri ošetrení popísal poškodený ošetrovateľ lekárom. Informáciu o páde z postele vyhodnotil ako mylnú a uviedol, že vznik tohto zranenia takýmto spôsobom je po súdnoznaleckej stránke nepravdepodobné. Zo súdnoznaleckého hľadiska usúdil, že predmetné zranenie mohlo byť spôsobené jednorázovo a neopakovateľne pôsobiacim ostrým špicatým násilím na prednú časť čela poškodeného, ktorý bol ťahaný v smere jeho dlhej osi po povrchu tela rovnobežne s pravým obočím. Pričom nožom, ktorý bol zabezpečený pre trestné konanie je možné po stránke súdnoznaleckej spôsobiť porovnateľné zranenie, teda reznú ranu na pravej strane čela v dĺžke 50 mm v polohe poškodenej osoby na bruchu s nadmerným záklonom hlavy.

Na oblasť ľavej strany sánky pôsobilo tupé pevné násilie hladkého povrchu prudkosťou a tlakom nízkej intenzity sily po prenesení energie na dolné zuboradie dochádza k odlomeniu časti korunky zuba - stoličky už poškodeného kazom. Teda úderom päťou na dolné zuboradie je možné odlomiť postihnutý zub stoličku

V priebehu vyšetrovania bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalkyne - psychiatricky MUDr. Klaudie Stanislavovej vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou, s dopadom na poruchy správania, neliečenou schizofréniou, t. č. ide o klinicky obraz nediferencovanej schizofrénie, čo je forenzne závažnou klinickou kategóriou. Uvedená diagnóza má negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený na základe uvedenej diagnózy v čase spáchania skutkov nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko v čase spáchania skutku vyhodnotil danú realitu možných dôsledkov svojho konania neracionálne. Obvinený zmysel trestného konania chápal a chápe skreslene, povrchno a nedostatočne. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, pričom znalkyňa navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor