



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 221/22/1105-11  
EEČ: 2-12-1595-2022

Bratislava V 14.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, narodený XXXXX, si neplnil pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., a následne je deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod číslom konania XXXXX XXXXX zo dňa 31.05.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 20.06.2012, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX sumou vo výške 160,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - Petržalka, pričom túto povinnosť si riadne neplnil od mesiaca jún 2012 vrátane do mesiaca október 2018 vrátane, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 680,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 19.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

obvinený XXXXX, narodený XXXXX, si neplnil pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., a následne je deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod číslom konania XXXXX XXXXX zo dňa 31.05.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 20.06.2012, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX sumou vo výške 160,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - Petržalka, pričom túto povinnosť si riadne neplnil od mesiaca jún 2012 vrátane do mesiaca október 2018 vrátane, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 680,- Eur .

Dňa 13.12.2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený nezaplatil v stíhanom období od mesiaca jún 2012 vrátane do mesiaca október 2018 vrátane na svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX výživné vo výške 680,- Eur.

Vo veci bol dňa 18.10.2022 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX, nar. 27.03.2009. Z jeho výsluchu vyplýva, že obvinený si nebol vedomý toho, žeby matke svojho syna dlžil nejaké výživné za stíhané obdobie a bol toho názoru, že matke XXXXX vyplatil všetko výživné do konca roka 2018, kedy mu bol Okresným súdom XXXXX V syn XXXXX zverený do osobnej starostlivosti.

Dňa 21.11.2022 bola vo veci vypočutá XXXXX, matka ich spoločného syna XXXXX, ktorá uviedla vo svojej výpovedi, že jej obvinený dlhoval výživné od mesiaca jún 2012 vrátane do mesiaca október 2018 vo výške 680,- Eur. Obvinený si dňa 02.11.2022 uvedený dlh splnil priamym vkladom na jej bankový účet IBAN: XXXXX sumou vo výške 680, - Eur. V súčasnosti už obvinený nedlží XXXXX žiadne výživné,

pričom v tomto období sa so synom neocitla v hmotnej núdzi a ani žiadnu takúto dávku nepoberala, teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne vyplatil XXXXX sumu 680,- Eur, čo predstavuje celú výšku zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX si dodatočne svoj dlh na výživnom na svojho syna D. P. splnil v plnom rozsahu. Uvedené preukazuje aj potvrdenie o vklade hotovosti vo výške 680,- Eur obvineným XXXXX na bankový účet XXXXX IBAN: XXXXX zo dňa 02.11.2022, pričom vklad vykonal v pobočke VÚB banky, a. s. v OC Avion, Ivanská cesta 16, 82104 XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor