



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 222/15/1105-21
EEČ: 2-12-171-2017

Bratislava V 01.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Najneskôr do 12.8.2002 v Bratislave na Starhadskej ulici pošk. Ing. XXXXX zveril XXXXX sumu 1 600 000,-Sk na zaobstaranie bytu v Bratislave, ktorá sumu 1 600 000,-Sk odovzdala po uzavretí zmluvy o budúcej zmluve na prevod vlastníctva bytu č. 12 na 7. poschodí na XXXXX XXXXX a XXXXX nájomcom predmetného bytu ako odstupné po častiach v dňoch 12.8.2002, 20.8.2002, 17.9.2002 a 18.10.2002, pričom byt jej bol odovzdaný do užívania, na výzvu na vrátenie prostriedkov zo dňa 19.10.2006 nereagovala a finančné prostriedky vo výške 1 600 000,-Sk nevrátila, ani vlastníctvo bytu na poškodeného nepreviedla a nezabezpečila jeho prevod, týmto konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 53 110,27-eur(1 600 000,-Sk).

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z OR PZ XXXXX V uznesení sp. zn. ORP-72/2-OVK-B5-2009 dňa 15.4.2011 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 28.2.2017 predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi na vykonanie previerky zákonnosti a plynulosti vyšetrovania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Podľa §215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z. kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 12 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Obvinená XXXXX dňa 1.6.2011 a dňa 5.9.2011 odmietla ku skutku vypovedať.

Vo veci bol dňa 3.8.2011 vydaný Okresným súdom XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, na základe ktorého vyšetrovateľ pribral do konania dňa 15.11.2011 znalcov podľa § 142 ods. 1 Tr. por. XXXXX dňa 31.3.2012 vypracovali znalecký posudok č. 17/2012 duševného stavu XXXXX, kde okrem iného konštatovali, že obvinená nie je pre duševnú chorobu schopná chápať zmysel trestného konania, avšak sa vyjadrili, že v čase skutku nebola u obvinenej prítomná psychotická porucha, len príznaky adaptačnej poruchy, prípadne začiatky reaktívneho paranoidného vývinu. Na základe takéhoto záveru vyšetrovateľ obligatórne vo veci rozhodol dňa 19.4.2012 postupom podľa § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania a obvinenej bol v konaní ustanovený obhajca dňom 6.7.2012.

Následne na základe príkazu na skúmanie duševného stavu Okresného súdu XXXXX V zo dňa 30.4.2013 vyšetrovateľ pribral do konania dňa 25.6.2013 znalcov podľa § 142 ods. 1 Tr. por. Znalci XXXXX dňa 7.11.2013 vypracovali znalecký posudok č. 32/2013 duševného stavu XXXXX, kde okrem iného zotrvali na závere, že obvinená nie je pre duševnú chorobu schopná chápať zmysel trestného konania. K schopnosti ovládať konanie obvinenou a rozpoznávať nebezpečnosť a protiprávnosť konania v čase skutku sa znalkyne vyjadrili, že táto bola znížená. Na základe takéhoto záveru vyšetrovateľ obligatórne vo veci rozhodol dňa 3.1.2014 postupom podľa § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania.

Následne na základe príkazu na skúmanie duševného stavu Okresného súdu XXXXX V zo dňa 21.4.2015 vyšetrovateľ pribral do konania dňa 14.5.2015 znalcov podľa § 142 ods. 1 Tr. por. Znalci XXXXX dňa 22.9.2015 vypracovali znalecký posudok č. 93/15 a 107/15 duševného stavu XXXXX, kde okrem iného potvrdili predchádzajúci záver, že obvinená nie je pre duševnú chorobu schopná chápať zmysel trestného konania. K schopnosti ovládať konanie obvinenou a rozpoznávať

nebezpečnosť a protiprávnosť konania v čase skutku sa znalkyne vyjadrili, že táto bola forenzne významne znížená. Na základe takéhoto záveru vyšetrovateľ obligatórne vo veci rozhodol dňa 29.9.2015 postupom podľa § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania.

Následne na základe príkazu na skúmanie duševného stavu Okresného súdu XXXXX V zo dňa 9.12.2016 vyšetrovateľ pribral do konania dňa 11.1.2017 znalkyňu podľa § 142 ods. 1 Tr. por. Znalkyňa XXXXX dňa 16.2.2017 vypracovala znalecký posudok č. 8/17 duševného stavu XXXXX, kde potvrdila predchádzajúci záver, že obvinená nie je pre duševnú chorobu schopná chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa sa taktiež jednoznačne vyjadrila, že obvinená nebola schopná v čase skutku rozpoznávať nebezpečnosť a protiprávnosť konania, taktiež od roku 2000 nebola schopná ovládať svoje konanie.

Znalkyňa sa taktiež vyjadrila k záverom predchádzajúcich posudkov zabezpečených v konaní, kde zdôvodnila rozdielny záver o schopnosti obvinenej ovládať svoje konanie a rozpoznávať nebezpečnosť a protiprávnosť konania v čase skutku tak, že k uvedenému záveru dospela na základe súčasnej anamnézy s udaním patologických prežitkov a presvedčenia už od roku 2000, v čase skutku už išlo o psychotický stav, kde je možné rozoznávacie ovládacie schopnosti forenzne hodnotiť ako vylúčené, pričom podľa posudkov predchádzajúcich vo veci činných znalcov nebola ochotná o týchto veciach so znalcami komunikovať, čo viedlo k nemožnosti vyjadriť sa striktne k dobe vzniku a progresu diagnostikovanej duševnej choroby.

XXXXX zároveň navrhuje u obv. XXXXX uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou za predpokladu spolupráce obvinenej na takejto liečbe.

Z predmetného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie jednoznačne vyplynulo, že u obv. XXXXX v čase skutku bola ovládacia a rozoznávacia schopnosť zaniknutá úplne, ktorých nedostatok spôsobila nepričetnosť obv. XXXXX a je tak okolnosťou vylučujúcou jeho trestnú zodpovednosť pre stíhaný skutok.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Dana
prokurátor