



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 534/15/1105  
EEČ: 2-12-184-2016

Bratislava V 31.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období odo dňa 02.09.2015 do 17.30 hod. dňa 09.09.2015 na presne nezistenom mieste neoprávnené používal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, biela farba, EČ: XXXXX, VIN: XXXXX, v hodnote 2.800,-€, ktoré mu bolo asi v mesiaci máj roku 2015 v Bratislave na Pečnianskej ulici 3 na základe ústnej dohody požičané vlastníčkou a držiteľkou poškodenou XXXXX na dobu neurčitú, pričom sa vzájomne dohodli, že obvinený bude predmetné vozidlo používať počas doby realizácie opravy motorky menovanej, avšak vzhľadom k tomu, že k oprave motorky zo strany obvineného neprišlo, poškodená XXXXX v dňoch 02.-03.09.2015 vyzývala obvineného k vráteniu predmetného vozidla, na telefonickú výzvu obvinený nereagoval, ďalej ho o vrátenie žiadala formou SMS správ, na čo obvinený najskôr reagoval tak, že vozidlo je už preč, prepísané, potom že ho odmieta vrátiť a berie ho ako kompenzáciu za opravu iného vozidla poškodenej, pričom neskôr prisľúbil vrátiť vozidlo dňa 08.09.2015,

k čomu nedošlo a vozidlo poškodenej vrátil v Bratislave na Pečnianskej ulici 3 až dňa 09.09.2015,

Postupujem Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava 3,

lebo výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom..

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1766/PS-B5-2015 zo dňa 28.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia. S poukazom na zabezpečené dôkazy bol postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku v danom štádiu konania dôvodný.

Dňa 04.03.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný, keďže s poukazom na vykonané dokazovanie skutočne možno dôjsť k záveru, že skutok nie je trestným činom, avšak v danej veci je namieste postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku a vec postúpiť na prejednanie priestupku.

*Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

*Podľa § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

*Podľa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 217 Trestného zákona*

*(1) Kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha*

čin uvedený v odseku 1

a) a už bol za taký čin odsúdený,

b) z osobitného motívu,

c) vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu, alebo

d) závažnejším spôsobom konania.

...

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený skutok kladený mu za vinu v podstate priznal a uviedol, že vzniknutá situácia ho mrzí, zrejme v amoku prešvihol svoje konanie. Bolo to v podstate nedorozumenie, bol nahnevany, že mu XXXXX dlží peniaze.

Poškodená XXXXX k veci vypovedala, že XXXXX neoprávnene používal jej motorové vozidlo od dňa 02.09.2015 preto, že toho dňa od neho telefonicky žiadala aby jej vrátil motorové vozidlo Škoda Octavia na čo nereagoval, tak mu následne poslala SMS správu aby jej vrátil motorové vozidlo Škoda Octavia aj s vecami ako pneumatiky, rádio, elektróny, autokamera a on jej na to odpísal, že auto je preč, že je už prepísané bez jej vedomia. Toto motorové vozidlo mu požičala asi pred piatimi mesiacmi na jeho žiadosť preto, že on nemal auto. Dňa 03.09.2015 si s ním písala o tom aby jej vozidlo vrátil, na čo jej odpísal v SMS správe, že jej ho odmieta vrátiť nakoľko to berie ako kompenzáciu za opravu jej motorového vozidla Audi, a preto uvedenú vec oznámila dňa 03.09.2015 na polícii. Dňa 08.09.2015 jej písal SMS správu, že je pred jej domom na Pečnianskej 3 v Bratislave a chce jej vrátiť auto. Ona mu odpísala, že je momentálne preč a bude pri dome asi za 20 minút, na

čo odpovedal, že vozidlo jej nechá pred domom a kľúče jej dá inokedy. Keď prišla dňa 08.09.2015 domov, tak Škoda Octavia pri dome nebola. Dňa 09.09.2015 mu volala aj písala, že jej zabudol niečo vrátiť na čo jej v čase asi 17:30 hod. prišiel pred dom na Pečnianskej 3 v Bratislave vrátiť vozidlo aj so všetkými vecami, s ktorými mu auto požičala. Ďalej ešte uviedla, že jej motorové vozidlo bolo bez jej vedomia ponúkané na webovej stránke Autobazár EÚ na predaj za 2.800 € pod menom XXXXX, telefónny kontakt tam bol uvedený pod telefónnym číslom patriacim XXXXX, tak mu napísala aby ten inzerát stiahol, na čo odpísal „ok“. Ďalej uviedla, že konaním obvineného XXXXX jej nevznikla žiadna škoda ani ujma, pričom uvedené konanie si s obvineným spoločne vydiskutovala a preto ďalej netrvá na svojom podanom trestnom oznámení.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX sa dopustil určitého protispoločenského konania, avšak dospel som aj k záveru, že toto jeho konanie, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, nedosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, prípadne iný trestný čin, uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného by za daných okolností bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpil Okresnému úradu Bratislava na prejednanie priestupku, do premlčacej doby ktorého sa nezapočítava doba, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor