



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 624/12/1105
EEČ: 2-12-188-2016

Bratislava V 06.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 14.8.2014 spisová značka 2 Pv 624/12/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste za poskytnutú sumu 50,-Eur si nechal vybaviť od muža vystupujúceho pod menom XXXXX na predaj ovocia a zeleniny označené odtlačkom s logom Mestskej časti XXXXX - XXXXX, pričom dňa 08.07.2012 v čase asi o 11,50 hodine v Bratislave - XXXXX, pri umelom kopci na XXXXX v smere do XXXXX zamestnanec XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX - Petržalka, predložil ako pravé príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave predmetné Povolenie na predaj ovocia a zeleniny, vydané dňa XXXXX Mestskou

časťou XXXXX - Petržalka pod číslom XXXXX vedené na žiadateľa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, opatrené odtlačkom s logom Mestskej časti XXXXX - Petržalka, ktorým udelili XXXXX Povolenie na predaj ovocia a zeleniny na trhovom mieste, parcela číslo 3027/8 katastrálneho územia XXXXX XXXXX, pod číslom listu vlastníctva XXXXX na obdobie od 01.05.2012 do 30.09.2012, pričom následne bolo zistené, že Miestny úrad mestskej časti XXXXX XXXXX osobe XXXXX také povolenie na predaj nevydal, na základe čoho bolo znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX zistené, že sa nejedná o originálnu listinu vydanú Mestskou časťou XXXXX -XXXXX, ale ide o listinu vyhotovenú technickým falšovaním.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 14.8.2014, spisová značka 2 Pv 624/12/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod sp. zn. ORP-2207/PJ-B5-2012 bolo dňa 11.09.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 11.07.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený nebol ani priestupkovo postihnutý za priestupok. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho protiprávnym konaním nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil

všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka