



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 135/16/1105-2
EEČ: 2-12-190-2018

Bratislava V 26.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 24.8.2016, spisová značka 3 Pv 135/16/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX dňa 02.03.2016 v čase o 23:55 hod. v Bratislave v areáli ZŠ na Tupolevovej ulici číslo 20 pri kontrole policajnou hliadkou uviedol, že má pri sebe marihuanu, na čo bol policajnou hliadkou poučený, že nie je povinný nič konať, ani uvádzať žiadne skutočnosti vedúce k jeho samo usvedčovaniu, či samo obvineniu, a zároveň bol poučený podľa § 89 Trestného poriadku, načo následne

policajnej hliadke dobrovoľne vydal 1 kus priesvitného sáčku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa obvinený vyjadril, že je to marihuana. Kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové vrečko obsahuje sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 670 mg, obsahujúce účinnú látku THC vo väčšom množstve ako 20 mg, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a ktoré zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle ustanovení zák. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle ustanovení zák. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 24.8.2016, spisová značka 3 Pv 135/16/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V Oddelenia skráteneho vyšetrovania Petržalka - sever uznesením pod spis. zn. ORP-440/PS-B5-2016 zo dňa 19.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2016 v čase o 23:55 hod. v Bratislave v areáli ZŠ na Tupolevovej ulici číslo 20 pri kontrole policajnou hliadkou uviedol, že má pri sebe marihuanu, na čo bol policajnou hliadkou poučený, že nie je povinný nič konať, ani uvádzať žiadne skutočnosti vedúce k jeho samo usvedčovaniu, či samo obvineniu, a zároveň bol poučený podľa § 89 Trestného poriadku, načo následne policajnej hliadke dobrovoľne vydal 1 kus priesvitného sáčku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa obvinený vyjadril, že je to marihuana. Kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové vrečko obsahuje sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 670 mg, obsahujúce účinnú látku THC vo väčšom množstve ako 20 mg, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a ktoré zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle ustanovení zák. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle ustanovení zák. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V uznesením podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku vydaným dňa 24.08.2016, právoplatným dňa 09.09.2016 pod sp. zn. 3 Pv 135/16/1105, trestné stíhanie obvineného XXXXX podmienene zastavil, pričom podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, určil obvinenému skúšobnú dobu v

trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Týmto bolo zistené, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný, nebol priestupkovo prejednávaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko prečinom nespôsobil žiadnu škodu. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor