



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 177/16/1105-1
EEČ: 2-12-221-2017

Bratislava V 28.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX konajúci v mene spol. XXXXX a.s., s úmyslom neoprávneného obohatenia s tým, že v marci 2008 vo Viedni na základe predchádzajúcich rokovaní, ktoré sa uskutočnili v Bratislave, uzatvoril obvinený s poškodeným XXXXX XXXXX zmluvu o podnikateľskom poradenstve, pričom v dohode o odmene a výdavkoch o dňa 06.05.2008 sa dohodli, že po prijatí a kontrasignácii sa stane okamžite splatnou nevratná suma výdavkov vo výške 10.000 Eur, ktoré neboli zo strany obvineného poškodenému vyplatené a týmto konaním vznikla poškodenému XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škoda vo výške 10.000 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bratislava V pod sp. zn. XXXXX uznesením zo dňa 30.08.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal

restné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne pod tou istou spisovou značkou uznesením zo dňa 11.06.2012 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený konajúci v mene spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX XXXXX v období od marca 2008 do 28.04.2010 uviedol do omylu XXXXX XXXXX s úmyslom neoprávneného obohatenia s tým, že zavádzal poškodeného kúpiť jeho spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, aby v priebehu nasledujúcich dvoch rokov vylákal od poškodeného finančné prostriedky, do dnešného dňa nedošlo zo strany obvineného ku kúpe spoločnosti a ani k vráteniu ním vylákaných finančných prostriedkov, týmto konaním obvineného bola spôsobená poškodenému XXXXX XXXXX, nar. 30.04.1959, trvalé bytom 2620 XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX škoda vo výške 15.868,50,- €.

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bratislava V pod sp. zn. XXXXX uznesením zo dňa 20.06.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal restné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený konajúci v mene spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v období od januára 2008 do apríla 2008 uviedol do omylu XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX s úmyslom neoprávneného obohatenia, týmto svojím konaním spôsobil horeuvedeným poškodeným celkovú škodu vo výške 24 401, 08 Eur a to tak, že

1. dňa 24.01.2008 uzatvoril v Bratislave s XXXXX, splnomocnenou zástupkyňou spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zmluvu o finančnej správe, predmetom ktorej bolo financovanie filmového projektu s objemom zákazky vo výške 9,5 mil. EUR, tento projekt zo strany obvineného nebol financovaný, obvinený požadoval na počiatkové náklady sumu vo výške 2.143,-EUR, ktoré mu boli zo strany poškodenej vyplatené v dvoch splátkach, do dnešného dňa nedošlo zo strany obvineného k financovaniu hore uvedeného projektu ani k vráteniu ním vylákaných finančných prostriedkov, týmto konaním bola spôsobená škoda XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXXX, vo výške 2.143 Eur,

2. v marci 2008 vo Viedni na základe predchádzajúcich rokovaní, ktoré sa uskutočnili v Bratislave, uzatvoril obvinený s XXXXX XXXXX zmluvu o podnikateľskom poradenstve, poškodený poskytol obvinenému služby vo výške 10.000 Eur, ktoré neboli zo strany obvineného poškodenému vyplatené, týmto konaním vznikla poškodenému XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, škoda vo výške 10.000 Eur,

3. začiatkom apríla 2008 vo Viedni na základe predchádzajúcich rokovaní, ktoré sa uskutočnili v Bratislave, uzatvoril obvinený s advokátom XXXXX zmluvu o prenájme, pričom obvinený mal podľa vyjadrenia poškodeného v úmysle zriadiť si vo Viedni pobočku, poškodený prisľúbil na základe zmluvy o prenájme pomoc pri zriaďovaní predmetnej pobočky, ako odmenu za tieto služby sa obvinený zaviazal zaplatiť poškodenému 4.000,-Eur mesačne, okrem tohto boli obvinenému zo, strany poškodeného poskytnuté právnické služby, ktoré neboli zo strany obvineného uhradené, týmto konaním bola spôsobená XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, škoda vo výške 12.258,08 EUR

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bratislava V pod sp. zn. XXXXX uznesením zo dňa 10.07.2012 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil trestné veci pod vedené pod spisovými značkami XXXXXa XXXXX na spoločné konanie.

Dňa 21.05.2013 vyšetrovateľ PZ pod sp. zn. XXXXX upovedomil poškodených a obvineného o zmene právnej kvalifikácie na pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Bratislava V pod sp. zn. XXXXX uznesením zo dňa 16.03.2013 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil na samostatné konanie čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v ktorom ako poškodený je vedený XXXXX, pričom trestné stíhanie pre tento skutok sa vedie pod sp. zn. ORP-246/3-VYS-B5-2016.

Dňa 16.03.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX za účelom vykonania previerky spisu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k názoru, že je v danej trestnej veci dôvodný postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Uvedená trestná vec bola slovenským orgánom činným v trestnom konaní postúpená rakúskymi justičnými orgánmi, pričom postúpenie trestnej veci obsahovalo výsluch poškodeného XXXXX XXXXX spolu s listinami, ktoré poškodený

predložil.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu vykonanom rakúskymi policajnými orgánmi dňa 09.07.2009 uviedol, že obvinený sa zaujímal o kúpu podielov v projekte týkajúceho sa leteckej dopravy. Úlohou poškodeného bolo následne dať dokopy jednotlivých zmluvných partnerov a týmto poskytovať poradenstvo, a to s cieľom umožniť, resp. pripraviť pozitívne uzavretie obchodu. Na jednej strane to bol obvinený a na druhej strane splnomocnený maklér majiteľov paláca Palais Auersperg, a taktiež generálny splnomocnenec Austrian Airlines. Provízia podľa zmlúv, ktoré s obvineným podpísal poškodený mala byť 0,75 % z kúpnej ceny a taktiež podpísaním dohody o odmene a výdavkoch sa stala splatnou v hotovosti nevratná suma vo výške 10.000 Eur, pričom táto suma mu nebola vyplatená. Obvinený konal za spoločnosť XXXXX a.s., pričom sám poškodený uviedol, že existenciu tejto spoločnosti a aj preukázania dostatočného kapitálu mal z výpisu z obchodného registra.

Obvinený XXXXX k tomuto skutku dňa 07.02.2014 uviedol, že s poškodeným Lukasekom mal dohodu, že mu zabezpečí vo Viedni na úrovni vlády príslušné kontakty. Obvinený mal záujem kúpiť letisko vo Viedni a to cestou odkúpenia podielov v Austrian Airlines. XXXXX však nebol úspešný a ako náhradný projekt mu ponúkol kúpu paláca Auersperg, ale ani tam nebol úspešný. Poškodený mal od neho prevziať osobne hotovosť 8.000 Eur na pokrytie nákladov. Tieto peniaze mal obvinený poškodenému odovzdať bez podpisu akéhokolvek dokladu, nakoľko mu mal poškodený tvrdiť, že ani on pri ich použití doklad nedostane. Inými slovami poškodený podviedol jeho, keďže nesplnil nič čo sľuboval a začal sa mu vyhýbať. Pohľadávky voči poškodenému obvinený odpísal ako nezískateľné.

Uvedený výsluch poškodeného vykonaný policajným orgánom vykonaným v Rakúsku mohol poslúžiť ako podklad na vznesenie obvinenia XXXXX, avšak pred súdmi Slovenskej republiky je tento výsluch procesne nepoužiteľný, keďže bol vykonaný pred začatím a vznesením obvinenia, pričom výsluch poškodeného nebolo možné zopakovať z dôvodu, že najskôr slovenským orgánom činným v trestnom konaní nebolo známe kde sa poškodený zdržiava a následne, keď bol vypátraný bolo zistené, že poškodený dňa 01.08.2015 umrel v XXXXX o čom svedčí v spise založený úmrtný list zo dňa 20.08.2015 na čísle listu 1256 vyšetrovacieho spisu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že v čase kedy obvinený rokoval s poškodeným o jednotlivých dohodách a hlavne v čase podpisov zmlúv bol členom predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., čo vyplýva z výpisu obchodného registra, pričom sám poškodený uviedol, že si tieto skutočnosti ohľadom obvineného a spoločnosti XXXXX a.s. overil výpisom z obchodného registra. Je taktiež potrebné uviesť, že poškodený uviedol síce dňa 09.07.2009, že obvinený mu sumu 10.000 Eur nevyplatil, avšak obvinený dňa 07.02.2014 uviedol, že poškodenému zaplatil sumu 8.000 Eur bez dokladov. Taktiež obvinený uviedol, že poškodený pre spoločnosť XXXXX a.s. nevybavil ani jeden z dohodnutých obchodov. Uvedené tvrdenia obvineného po vznesení obvinenia nebolo možné vyvrátiť a ani potvrdiť keďže ako bolo vyššie uvedené poškodený dňa 01.08.2015 zomrel čo však bolo zistené orgánmi činnými v trestnom konaní až dňa 30.05.2016. Do tejto doby nebolo známe orgánom činným v trestnom konaní, kde sa poškodený nachádza, pričom orgány činné v trestnom konaní sa pobyt poškodeného snažili zistiť prostredníctvom dopytov

cez Interpol a následne cez vyhlásené pátranie po poškodenom.

Mám teda zato, že z dokazovania vykonaného v rámci prípravného konania bolo nakoniec preukázané, že obvinený svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Obvinenému predovšetkým vykonaným vyšetrovaním nebol preukázaný úmysel v čase spáchania skutku a teda úmysel nezaplatiť poškodenému sumu 10.000 Eur v zmysle dojednaných podmienok v dohode o odmene a výdavkoch zo dňa 06.05.2008, a uviesť tak do omylu poškodeného ohľadom splnenia predmetnej sumy. Je evidentné, že v danej veci išlo o obchodnom právny spor, pričom nie je známe orgánom činným v trestnom konaní či si poškodený uvedenú škodu nárokoval aj súdnou cestou, keďže túto skutočnosť vo svojom jedinom výsluchu zo dňa 09.07.2009 vôbec neuviedol.

Z tohto vyplýva, že po vznesení obvinenia nebolo možné získať žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval vinu obvineného

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor