



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 629/16/1105-9
EEČ: 2-12-224-2017

Bratislava V 29.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14/1181 XXXXX, Slovensko

povolanie: manažér

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 19.10.2016 v čase okolo 22.20 hod. ako vodič viedol v Bratislave po Osuského ulici označenej dopravnou značkou P8 ako hlavná cesta, osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, ev. č.: XXXXX, pričom v križovatke Osuského – Námestie hraničiarov – Starohájska – Furdekova, ktorá nebola v tom čase riadená svetelnou signalizáciou, pri odbočovaní vľavo na Námestie hraničiarov nedal prednosť v jazde protiidúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. BMW, ev. č.: XXXXX ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3083/8, XXXXX po Furdekovej ulici v smere na Osuského ulicu označenej dopravným značením P8 ako hlavná cesta, následkom čoho došlo k zrážke vozidiel, čím porušil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdkyne z vozidla zn. Opel Astra, ev. č.: XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1479/53, XXXXX, ktorá utrpela pomliaždenie v čelovej oblasti, ľavého kolena a k zraneniu vodičky vozidla zn. BMW, ev. č.: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3083/8, XXXXX, ktorá utrpela pomliaždenie v čelovej oblasti a zlomeninu v priehlavkovej kosti vľavo, pričom na

vozidle zn. BMW, ev. č.: XXXXX vlastníka XXXXX, nar. 1.12.1986, trvale bytom Osuského 1653/6, XXXXX, vznikla škoda vo výške najmenej 1 200,- eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., z dôvodu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodených XXXXX vo výške 139,19-eur a XXXXX vo výške 122,29-eur, Komunálnej poisťovni, a. s., škoda vo výške 2 149,29-eur z dôvodu náhrady škody z povinne zmluvne poisteného vozidla zn. Opel Astra, ečv: XXXXX a z dôvodu úhrady havarijného poistenia vozidla zn. Opel Astra, ečv: XXXXX vo výške 2 306,29-eur.

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Nám. Hraničiarov 1/b, XXXXX.

Pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Odboru dopravných nehôd Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením sp. zn. KRP-237/ODN5-BA-2016 zo dňa 26.10.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Dňa 27.3.2017 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál sp. zn. KRP-237/ODN5-BA-2016 spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku je dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch priestupku poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo

inému spôsobí škodu na majetku.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Priebeh skutku tak, ako vyplýva z uznesenia povereného príslušníka PZ sp. zn. KRP-237/ODN5-BA-2016 zo dňa 26.10.2016 bol zistený na podklade záznamu o dopravnej nehode, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, evidenčnej karty vodiča, vyhotovenej fotodokumentácie, výsledkov dychových skúšok účastníkov dopravnej nehody, predbežných lekárskejších správ účastníkov dopravnej nehody, pričom ku vzneseniu obvinenia obvinenému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona došlo najmä vzhľadom na obsah predbežnej lekárskej správy vyhotovenej ortopédom XXXXX, v ktorej konštatoval u poškodenej XXXXX zlomeninu v predpriehlavkovej kosti vľavo, čím došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví uvedenej v ustanovení § 158 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX(za AZ Group, s. r. o.), XXXXX(za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s.) XXXXX(za Komunálnu poisťovňu, a. s.) a taktiež bol zabezpečený znalecký posudok č. 159/2016 vyhotovený znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie XXXXX, Csc. za účelom zistenia mechanizmu vzniku, rozsahu a charakteru poranenia poškodenej XXXXX, doby liečenia a dĺžky práceneschopnosti poškodenej a tiež dĺžky a stupňa sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej.

Znalec v posudku po osobnom vyšetrení poškodenej XXXXX jednoznačne uviedol, že zranenie, ktoré poškodená utrpela pri dopravnej nehode dňa 19.10.2016 je ľahkého charakteru, ktoré spontánne odznie do 7 dní, pričom zlomenina priehlavkovej kosti vľavo nebola nikdy dokázaná a ani klinicky nie je podozrenie na zlomeninu. Bolesti, ktoré udala poškodená v oblasti členka sú na podklade chronických degeneratívnych zmien a nesúvisia s úrazom. V závere znaleckého posudku znalec skonštatoval, že poškodená XXXXX utrpela ľahké pohmoždenie hlavy v čelovej oblasti a ľavého členka bez dokázanej zlomeniny narazením o tupý predmet, pričom zo súdno-lekárskeho hľadiska išlo o ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní. Poškodená mala iba subjektívne potiaže, ktoré sa nedajú žiadnym spôsobom objektivizovať a žiadnym spôsobom nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že po vznesení obvinenia nastala zásadná zmena dôkaznej situácie vzhľadom na záver znaleckého posudku č. 159/2016, kde je konštatované, že zranením poškodenej XXXXX, ktoré utrpela pri dopravnej nehode dňa 19.10.2016, nebol ani na krátky čas sťažený obvyklý spôsob jej života, teda následkom spáchaného skutku nebolo poškodenej spôsobené

„ublíženie na zdraví“, čím nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky stíhaného trestného činu.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Nám. Hraničiarov 1/b, XXXXX, na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté občiansko-právne nároky na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Dana
prokurátor