



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 45/15/1105  
EEČ : 2-12-232-2015

**Bratislava V, 18.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si vôbec neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim trom maloletým deťom - XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá mu vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, a to 1.000,- Sk (33,20,- Eur) mesačne vpred vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, ďalej povinnosť prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX vo výške 1.000,- Sk (33,20,- Eur), ku ktorej je viazaný na základe rozsudku Okresného súdu v Bratislave V, vydaným pod č.k.: XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou zo dňa XXXXX, a to vždy do 15.teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 1.500,- Sk (49,80,- Eur) mesačne, ku ktorej je viazaný na základe rozsudku Okresného súdu v Bratislave V, vydaným pod č.k. XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou zo dňa 09.02.2006, a to vždy do 15.teho dňa v každom mesiaci k rukám

matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, čím mu za uvedené obdobie od mesiaca jún 2014 vrátane do mesiaca december 2014 vrátane vznikol celkový dlh na bežnom výživnom za všetky tri vyživovacie povinnosti vo výške 813,40,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, XXXXX XXXXX V uznesení pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 14.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 04.08.2015.

Dňa 04.09.2015 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca jún 2014 vrátane do mesiaca december 2014 vrátane dlžnú sumu vo výške 813,40,- Eur. Dňa 15.06.2015 bola vo veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že trestné oznámenie na obvineného XXXXX podávala v decembri 2014 z dôvodu, lebo nemala o ňom pol roka žiadne informácie, neplatil na deti. Napriek tomu hmotnou núdzou netrpeli a o deti bolo riadne postarané. Na záver uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne, v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom. Takisto prispieva na ich domácnosť. Svoj dlh si obvinený vyrovnal na výživnom, pričom poškodenej pomáha finančne aj nad rámec platenia výživného. Doklad o zaplatení zameškaného výživného nemá, lebo obvinený jej výživné platí priamo na ruku.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý. Vypovedal, že je si vedomý vyživovacej povinnosti na svoje tri deti, ku ktorej je zaviazaný rozsudkami okresného súdu. S deťmi a poškodenou XXXXX žijú nepretržite v jednej domácnosti. O deti a domácnosť sa stará. Čo sa týka obdobia neplatenia výživného, v tom čase mal nezhody s družkou. Mal nedoplatok na nájomnom. Ten začiatkom roka uhradil. Nezrovnalosti s družkou tiež vyriešili a o rodinu a deti sa riadne stará. Do budúca sa určite nedopustí toho, žeby na deti riadne a včas neprispieval.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka