



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 568/15/1105  
EEČ: 2-12-234-2016

Bratislava V 10.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 52/1559 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči mladistvému synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, XXXXX 16, hoci z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. jej táto zákonná povinnosť vyplýva, pričom obvinenej bola táto vyživovacia povinnosť deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX V pod č. k.: XXXXXXXXXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.04.2012, ktorým bola menovaná obvinená zaviazaná povinnosťou platiť výživné na syna XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne vždy vopred do 10. dňa v mesiaci vopred do rúk otca XXXXX, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku, pričom uhradila v mesiaci apríl 2015 sumu vo výške 35,64,- Eur, v mesiaci máj 2015 sumu vo výške 16,40,- Eur, v júni 2015 sumu 10,- Eur a v mesiaci júl sumu 10,- Eur, v mesiacoch august až november 2015 sumu po 28,- Eur, v decembri 2015 až február 2016 sumy po 30,- Eur, a to poštovou poukážkou alebo na účet oprávneného, v dôsledku čoho jej vznikol dlh na výživnom

za obdobie od apríla 2015 vrátane doposiaľ v celkovej výške 1.025,96,- Eur,  
lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 13.10.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 19.10.2015.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX dňa 27.08.2015, jeho doplnenia zo dňa 11.09.2015, z rozsudku Okresného súdu XXXXX V, č. k.: XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 21.04.2012, a taktiež na základe vyžiadaných správ a posudkov zo Sociálnej poisťovne XXXXX, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a daňového úradu.

Dňa 04.05.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená bola povinná uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca apríl 2015 vrátane doposiaľ dlžnú sumu vo výške 1.300,- Eur, pričom uhradila len 274,04,- Eur, dlh na výživnom v čase podania trestného oznámenia predstavoval teda sumu vo výške 1.025,96,- Eur. Výška dlhu na výživnom bola ustálená na základe správ a posudkov, ako aj výsluchmi oboch procesných strán.

Dňa 04.01.2016 bola k veci vypočutá obvinená, ktorá odmietla vypovedať a žiadala o ustanovenie obhajcu. Dňa 15.02.2016 bola obvinená opäť vypočutá za prítomnosti obhajcu, kde vo výpovedi uviedla, že po výstupe z výkonu trestu nemala prácu a finančné prostriedky. V máji sa zamestnala vo firme XXXXX, Piešťany na dohodu o vykonaní práce, pričom jej mesačný príjem bol vo výške cca 60,- až 70,- Eur a doplatenie do výšky životného minima z ÚPSVaR XXXXX. Zamestnávateľ prisľúbil, že jej poskytne prácu na trvalý pracovný pomer od marca 2016, kedy by

mala myť výplatu vo výške cca 400,- Eur, z čoho bude schopná platiť celú výšku výživného v pravidelných mesačných platbách.

K veci bol dňa 03.03.2016 na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX V boli s XXXXX v roku 2012 rozvedení. Obvinenú súd zaviazal platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. Od právoplatnosti rozsudku, t.j. odo dňa 21.04.2012 si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila vôbec. Začala platiť neskôr, a to platbami po 10,- až 30,- €. Na základe toho, že neplatila výživné pravidelne a podľa rozhodnutia súdu, podal trestné oznámenie, na základe ktorého ju Okresný súd XXXXX V uznal vinnou a mala uložený trest odňatia slobody v roku 2013, právoplatný 02.04.2014. Po výstupe z výkonu v apríli 2015 začala platiť zasa čiastkami po cca 10,- Eur, v júni 2015 zaplatila 28,- Eur, v júli 10,- Eur, v auguste 2015 28,- Eur, v septembri – novembri 2015 po 28,- Eur, v decembri 2015 zaplatila 30,- Eur. V januári zaplatila 28,- Eur alebo 30,- Eur, od februára mu neprišlo nič, teda na účet syna XXXXX, na ktorý tieto peniaze poukazuje. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu poškodený požiadal niekedy v apríli 2013 o vyplácanie náhradného výživného. Prvá platba z ÚPSVaRu bola poukázaná v auguste 2013 vo výške 500,- Eur a potom pravidelne až do júna 2014, kedy mu bolo náhradné výživné od júla 2014 pozastavené, lebo do termínu neodovzdal potvrdenie. Po doložení predmetného dokladu mu náhradné výživné bolo vyplatené v novembri 2014 v sume 500,- Eur, čo bolo spätne od júla 2014. Náhradné výživné XXXXX poberal do marca 2015. Okrem toho mu prišla v apríli 2015 platba z výkonu trestu vo výške 28,93,- Eur, za máj vo výške 16,40,- Eur a od exekútora v apríli 2015 suma vo výške 6,71,- Eur.

K veci bola taktiež vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, ktorá uviedla, že náhradné výživné bolo žiadateľovi priznané od 01.03.2013 vo výške 100,- Eur mesačne. Nárok na dávky náhradného výživného zanikli dňom 31.05.2014 z dôvodu, že žiadateľ v rámci prehodnocovacieho obdobia nepredložil podklady na opätovné priznanie dávky. Žiadateľ na základe uvedeného podal dňa 26.06.2014 novú žiadosť a táto bola akceptovaná, bolo vyplatené náhradné výživné spätne za tri kalendárne mesiace predchádzajúce kalendárnemu mesiacu, v ktorom bola žiadosť podaná, teda od 01.06.2014. Zánik dávky náhradného výživného bol dňom 28.02.2015, nakoľko mal oprávnený XXXXX v mesiaci február 2015 25 neospravedlnených hodín. V zmysle zákona o poskytovaní štátnych dávok nesmie mať oprávnený vymeškaných neospravedlnených hodín viac ako 15 v danom mesiaci.

Dňa 07.04.2016 sa dostavil na výsluch opäť poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že mu obvinená dodatočne začala platiť zameškané výživné, a to nasledovne: od júna 2015 do marca 2016 vyplatila na jednotlivých čiastkových platbách sumu v celkovej výške 274,04,- Eur, v mesiaci marec 2016 prišlo na účet 610,- Eur a sumu 200,- Eur mu dala v hotovosti na ruku. Pri ich vzájomnom rozhovore rozhovore uviedla, že v mesiaci apríl mu pošle ešte zostatok dlhu v výške 160,- Eur, pričom dlh na výživnom vtedy predstavoval sumu 142,62,- Eur. Dňa 14.03.2016 bola doručená potvrdenka o vklade hotovosti vo výške 610,- Eur na účet syna XXXXX. Dňa 11.04.2016 bola doručená potvrdenka o vklade hotovosti vo výške 160,- Eur na účet syna XXXXX (č.l. 41-42 v spise)

Zo zabezpečených dôkazov v rámci vyšetrovania vyplynulo, že v rozhodnom

období od apríla 2015 doposiaľ povinná mala uhradiť za výživnom sumu vo výške 1.025,96- Eur a povinná uhradila sumu vo výške 1.244,04,- Eur.

Z uvedených skutočností vyplýva, že si obvinená XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť voči otcovi svojho maloletého dieťaťa - oprávnenému XXXXX ku dňu 15.04.2016 splnila v plnej výške.

Takisto bolo preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletom dieťati žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka