



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 35/15/1105  
EEČ: 2-12-241-2016

Bratislava V 16.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX dňa 17.1.2003 v čase od 13.00 hodiny do 14.00 hodiny na Osuského ulici číslo 42 v Bratislave vykonali krádež vlámaním do bytu poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tak, že vylákali z bytu poškodenej jej matku XXXXX, narodenú XXXXX, bytom XXXXX, a následne nato vylákali z bytu aj maloletú dcéru poškodenej XXXXX, narodenú XXXXX, a potom za použitia odcudzených kľúčov si otvorili dvere do bytu poškodenej a odcudzili televízor značky Daewo, videorekordér Toshiba, dekodér, hru Playstation, hifi vežu značky Sony, šperky zo žltého kovu a mobilné telefóny značky Sony a Nokia, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 37.000 korún slovenských (1.228,17,-Eur),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Policajný orgán Policajného zboru pod spisovou značkou ORP-44/Pst-2003-V dňa 28.01.2003 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 31.03.2003 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v súbehu s porušovaním domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Vyšetrowanie v súčasnosti vedie vyšetrowateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave pod spisovou značkou KRP-45/OVK-BA-2011, ktorý dozorujúcemu prokurátorovi predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrowací spis k vykonaniu previerky. Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je dôvodné zastaviť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

*Podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak škodu nie nepatrnú a taký čin spácha vlámaním.*

*Podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestný čin porušovania domovej slobody spácha ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, ak použije pri čine násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.*

*Podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je vedené na základe dôkazov vykonaných ešte pred vznesením obvinenia, najmä na základe výsluchu poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a v súčasnej dobe spoluobvinených XXXXX a XXXXX.

Je potrebné zdôrazniť, že výpovede XXXXX a XXXXX v postavení svedkov z dôvodu zmeny ich procesného postavenia na obvinených nie sú v trestnom konaní upotrebitel'né a pri rozhodovaní po vznesení obvinenia nie je možné na ne vôbec prihliadať.

Po vznesení obvinenia všetci traja obvinení spáchanie stíhaného skutku popreli. Obvinený XXXXX uviedol, že nejaké veci z predmetného bytu vzal obvinený XXXXX. Údajne sa jednalo o jeho veci, ktoré on sám kúpil. XXXXX ho mal poprosiť aby dieťa nachádzajúce sa v byte vzal von a nakúpil jej sladkosti čo spravil. Toto jeho tvrdenie ja však v príkrom rozpore s výpoveďou samotnej XXXXX, rodenej XXXXX, ktorá uviedla a pri rekognícii ako osobu, s ktorou v ten deň odišla z bytu, označila obvineného XXXXX. Ten vypovedal, že sprostredkovane sa dozvedel o tom, že krádež mal vykonať rus XXXXX (obvinený XXXXX). Obvinená XXXXX, rodená XXXXX, uviedla, že spoluobvinených ani poškodené nepozná, o vykradnutí nejakého bytu v Petržalke nevedela, nepozná ani adresu Osuského 42.

Poškodená XXXXX bola v rámci prípravného konania vypočutá trikrát a to v priebehu roku 2003, všetky výsluchy však boli vykonané ešte pred vznesením obvinenia a jej opätovný výsluch, použiteľný v konaní pred súdom realizovať nie je možné, keďže podľa zistených skutočností menovaná dňa 04.02.2011 zomrela. Dňa 21.12.2014 zomrela i jej dcéra XXXXX, rod. XXXXX, ktorá bola k veci rovnako vypočutá len pred vznesením obvinenia ešte v roku 2003.

XXXXX bola vypočutá po vznesení obvinenia ako svedok dňa 08.09.2011 a 09.07.2012 – v prvom prípade bez upovedomenia obvinených o termíne výsluchu, v druhom prípade za prítomnosti obhajcu obv. XXXXX, avšak bez upovedomenia spoluobvinených XXXXX a XXXXX. Procesne perfektne bol vykonaný až jej výsluch v procesnom postavení poškodenej dňa 17.12.2015, kedy uviedla, že ako právny nástupca nebohých XXXXX a XXXXX sa k trestnému konaniu nepripája a škodu spôsobenú krádežou uhradiť nežiada.

Svedkyňa XXXXX bola k veci vypočutá len v štádiu konania pred vznesením obvinenia, o stíhanom skutku však má len sprostredkované informácie a v záujme hospodárnosti konania sa jej opätovný výsluch nejaví nevyhnutným.

Nepriamy dôkaz v podobe rekognície obvineného XXXXX ako osoby, ktorá XXXXX zaviedla z bytu do pohostinstva kde ju nechala, učinenej svedkyňou podľa predložených fotografií v roku 2003, v jej veku necelých 10 rokov, sám o sebe nepovažujem v tejto veci za dôkaz odôvodňujúci ďalšie trestné stíhanie obvineného, zvlášť s poukazom na ostatnú výpoveď menovanej, pri absencii ďalších dôkazov podporujúcich domnienku, že obvinený XXXXX mohol na stíhanom trestnom čine participovať, ako aj v kontexte s výpoveďami jednotlivých obvinených, či obsahom výpovedí vyššie uvedených svedkov, z ktorých vyplývajú zväčša len sprostredkované informácie alebo domnienky, bez uvedenia konkrétnych skutočností priamo

smerujúcich proti obvinenému XXXXX.

V rámci vyšetrovania sa teda doposiaľ nepodarilo zabezpečiť ani jeden usvedčujúci výsluch procesne upotrebitelný v konaní pred súdom alebo priamy dôkaz, o ktorý by bolo možné prípadne oprieť obžalobu a ktorý by preukazoval skutočnosť, že stíhaného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, pričom v súčasnosti za daných okolností už ani nie je dôvodné zabezpečenie ďalších relevantných dôkazov očakávať.

Výsledky vyšetrovania svedčia o závere, že skutok sa stal a je trestným činom, avšak nebolo preukázané, že sa ho dopustil obvinený XXXXX, kde svoj názor opieram o vyššie uvedenú skutkovú a dôkaznú analýzu prípadu.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v súbehu s porušovaním domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože na základe vyhodnotenia dôkazov zadovážených v priebehu prípravného konania v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, pri zohľadnení ich procesnej použiteľnosti v konaní pred súdom, v rámci trestného konania som dospel k nepochybnému záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor