



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 105/15/1105
EEČ: 2-12-259-2016

Bratislava V 27.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2015 v čase okolo 19.00 v Bratislave na chodníku medzi obytnými domami na Tupolevovej ul. č. 15 a 17 obvinený XXXXX spoločne s doposiaľ neustálenou osobou mužského pohlavia použili násilie, aby sa zmocnili cudzej veci patriace poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že po tom ako poškodená opustila herňu pod názvom „4Games“ situovanej na Jiráskovej ul. v Bratislave a prechádzala medzi obytnými domami na Tupolevovej ul. č. 15-17 na chodníku, kde si poškodená zapínala bundu tak počula ako ju obvinený XXXXX oslovil „ ale XXXXX načo sa poškodená otočila tým smerom a zbadala ako sa k nej pomalým krokom približuje XXXXX, ktorý ďalej na poškodenú hovoril „ ako ti je dobre keď hráš automaty“, na čo mu poškodená odpovedala, že to sú jej peniaze, ona si na ne zarobí a on nech sa nestará, pričom tu XXXXX neustále hovoril na poškodenú, kde počas tejto ich slovnej komunikácie, priskočil k poškodenej od jej chrbta ďalší doposiaľ neznámy páchatel', ktorý poškodenú uchopil tak, že ju ľavou rukou silno uchopil okolo krku a druhou pravou

rukou tlačil poškodenej nožom do zadnej časti hlavy / zátylku / s tým, že jej povedal, ak nestíchne, tak jej nôž zaryje rovno do hlavy, načo poškodená znehybnela. Tu sa poškodená opýtala XXXXX, že čo to má znamenať, načo jej tento neznámy páchatel' povedal „kurva keď nestíchneš, tak ti naozaj prepichnem hlavu“ a silnejšie nožom zatlačil do hlavy poškodenej. Tu obvinený XXXXX kázal tomuto druhému neznámemu páchatel'ovi, aby mu hodil kapsičku, ktorú mala poškodená prevesenú cez ľavé plece, čo tento neznámy páchatel' aj urobil a kapsičku poškodenej vzal a hodil ju XXXXX ktorý následne vysypal celý obsah kapsičky, avšak nakoľko v tejto kapsičke žiadne peniaze nenašiel začal na poškodenú slovne útočiť, pričom počas toho druhý neznámy páchatel' neustále pevne držal poškodenú a nožom jej tlačil do oblasti hlavy tak aby sa poškodená nemohla brániť a ani pohnúť, pričom povedal XXXXX „ved' prehľadaj ju“, na čo XXXXX pristúpil k poškodenej a začal ju ohmatávať, kde počas toho našiel u poškodenej v jej zadnom pravom vaku riflí peňaženku, ktorú jej zobral, túto otvoril a začal ju prehľadávať, pričom našiel v priehradke jej peňaženky 100,-Eur a 50,-Eur bankovky, tieto jej zobral a povedal „ale máš peniažky a ja budem mať na drogy“. Počas tohto celého ju neustále druhý páchatel' držal a nožom tlačil na jej temeno hlavy, pričom ako XXXXX našiel peniaze tak neznámy páchatel' povedal „jebme na ňu, pod ideme“ a tu ju po tomto tento neznámy páchatel' hodil na zem, následkom čoho poškodená spadla a rýchlim krokom sa rozbehol preč aj s XXXXX kde ako bol XXXXX od poškodenej vzdialený asi tak 5 metrov, poškodená na XXXXX zakričala XXXXX toto ti teraz prisahám, že zavolám na teba policajtov, lebo si mi zobral posledné peniaze na nájom a toto čo si spravil bola lúpež“, načo XXXXX zareagoval tak, že sa vrátil k poškodenej, ktorá po kolenačky zbierala svoje porozhádzané veci a tu ju nohou kopol do ľavej časti rebier a pravou rukou dlane udrel poškodenú do ľavej časti tváre a povedal „skús tu srandu a potom ma ešte zažiješ!“, načo poškodená začala volať o pomoc, kde sa následne XXXXX dal na útek, čím uvedeným konaním obvinený XXXXX s doposiaľ neznámym páchatel'om spôsobili poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, fyzickým napadnutím reznú ranu v oblasti temena hlavy, citlivosť a bolestivosť ľavej strany rebier, opuch ľavého líca a škodu odcudzením finančnej čiastky vo výške 150,-Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V uznesení pod sp. zn. ORP-124/1-VYS-B5-2015 zo dňa 06.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 09.02.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

Dňa 05.05.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a je potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 188 Trestného zákona

Ods. 1) Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Ods. 2) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, písm. c) závažnejším spôsobom konania,

Podľa § 138 Trestného zákona - Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu, písmeno a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že ku skutku popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, na základe ktorých je nutné vyvodiť záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

K veci bol viacnásobne vypočutý obvinený XXXXX, viacnásobne bola vypočutá svedok-poškodená XXXXX, boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia obvineného so svedkom-poškodeným, vo veci boli vypracované znalecké posudky k skúmaniu záznamových zariadení, k skúmaniu duševného stavu obvineného, k psychologickému skúmaniu poškodenej, k skúmaniu zhody poškodenej s osobou na kamerovom zázname, k skúmaniu zranení poškodenej, bola vykonaná ohliadka miesta činu, zabezpečená fotodokumentácia zranení poškodenej, previerka výpovede poškodenej na mieste činu, zisťovanie telekomunikačnej prevádzky, , boli zabezpečené správy a listinné dôkazy a to záznamy knihy návštev penziónu XXXXX správa Západoslovenskej distribučnej, správa SHMÚ.

Na podklade trestného oznámenia po začatí trestného stíhania vo veci zločinu lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, bola vo veci vypočutá v procesnom postavení **svedka - poškodeného XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 07.02.2015** okrem iného uviedla, že XXXXX s doposiaľ ďalšou neustálenou osobou mužského pohlavia voči jej osobe dňa 06.02.2015 v čase okolo 19.00 hod. v Bratislave na chodníku medzi obytnými domami na Tupolevovej ul. č. 15 a 17 použili násilie a to tak, že po tom ako opustila herňu pod názvom „4Games“ situovanej na Jiráskovej ul. v Bratislave a prechádzala medzi obytnými domami počula ako ju obvinený XXXXX oslovil načo sa otočila tým smerom kde zbadala ako sa k nej pomalým krokom približuje XXXXX, ktorý ďalej na poškodenú hovoril a kde počas toho ako komunikovala s XXXXX, priskočil k nej od chrbta ďalší doposiaľ neznámy páchatel', ktorý ju uchopil jednou

rukou okolo krku a druhou rukou jej pritlačil na hlavu neznámy predmet a povedal, jej že ak nestíchne, tak jej nôž zaryje rovno do hlavy. Menovaná ďalej uvádza, že XXXXX kázal doposiaľ neznámemu páchatelovi, ktorý ju držal od chrbta, aby mu hodil kapsičku, ktorú mala prevesenú cez ľavé plece, čo tento neznámy páchatel aj urobil, kapsičku jej vzal a hodil ju XXXXX ktorý z kapsičky vysypal celý obsah a kde počas toho ako XXXXX prezeral obsah kapsičky ju druhý neznámy páchatel neustále pevne držal okolo krku a neznámym predmetom jej tlačil do oblasti hlavy tak aby sa nemohla brániť a ani hýbať. Menovaná ďalej uviedla okrem iného, že keď v jej kapsičke XXXXX nič nenašiel, povedal mu druhý doposiaľ neznámy páchatel aby ju prehľadal, načo k nej XXXXX pristúpil a začal ju ohmatávať, kde našiel u nej v jej zadnom pravom vaku riflí peňaženku, ktorú jej zobral, túto otvoril a prehľadávať, kde našiel v priehradke jej peňaženky 100,-€ a 50,-€ bankovky, tieto jej zobral s tým, že jej povedal, že bude mať na drogy. Ako XXXXX našiel peniaze tak tento neznámy páchatel mu povedal aby išli preč a tu ju neznámy páchatel hodil na zem, následkom čoho poškodená spadla a rýchlim krokom sa rozbehol preč aj s XXXXX Menovaná ďalej uvádza, že keď bol XXXXX od poškodenej vzdialený asi tak 5 metrov tak zakričala na XXXXX „XXXXX toto ti teraz prisahám, že zavolám na teba policajtov, lebo si mi zobral posledné peniaze na nájom a toto čo si spravil bola lúpež“, načo XXXXX zareagoval tak, že sa k nej vrátil nohou ju kopol do ľavej časti rebier a pravou rukou dlane udrel do ľavej časti tváre a povedal „skús tu srandu a potom ma ešte zažiješ!“. Po tomto začala volať o pomoc načo sa dal XXXXX na útek. Týmto konaním jej spôsobili reznú ranu v oblasti temena hlavy, citlivosť a bolestivosť ľavej strany rebier, opuch ľavého líca a škodu odcudzením finančnej čiastky vo výške 150,-€. V danej veci vykonal vyšetrovateľ PZ obhliadku miesta činu, pričom na mieste činu a to na chodníku medzi domami Tupolevová č. 15- č. 17, XXXXX- Petržalka neboli zistené a zaistene žiadne stopy. Kriminalistický technik vyhotovil fotodokumentáciu z miesta ktoré poškodená označila ako miesto spáchania trestného činu a taktiež boli kriminalistickým technikom fotograficky zadokumentované zranenia poškodenej.

Dňa 09.02.2015 vydal vyšetrovateľ uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bola k veci **dňa 09.02.2015 vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX**, ktorá zotrvala na svojej výpovedi zo dňa 07.02.2015 na základe ktorej sa vznieslo obvinenie osobe XXXXX a okrem iného vo svojej výpovedi opätovne opísala priebeh spáchania skutku ktorého sa svojím konaním dopustil obvinený XXXXX spolu s doposiaľ neznámym páchatelom, ktorý výsluch bol realizovaný v prítomnosti obvineného.

Dňa 09.02.2015 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného opätovne poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a za účelom svojej obhajoby uviedol, že v čase kedy mal skutok spáchať bol v spoločnosti XXXXX a to v penzióne „XXXXX XXXXX v XXXXX a to v čase od 17.20 hod. dňa 06.02.2015 do 09.00 hod. dňa 07.02.2015. To, že ho hľadá polícia sa dozvedel od osoby ktorú pozná pod menom XXXXX ktorý mu volal, ako aj od osoby XXXXX XXXXX

Dňa 09.02.2015 bola v danej veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, v prítomnosti obhajcu obv. JUDr. XXXXX ktorá okrem iných skutočností v danej veci uviedla, že dňa 06.02.2015 po tom ako skončila v práci sa

cestou domov na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru zastavila za XXXXX, ktorý sa nachádzal v herni, ktorá je situovaná oproti HM Tesco, Panónska cesta XXXXX, kde jej dal XXXXX finančnú čiastku vo výške 70,-€ za účelom aby rezervovala izbu v penzióne „ XXXXX XXXXX v XXXXX Hneď potom ako jej dal XXXXX peniaze šla menovaná domov, kde jej v čase okolo 16.30 hod. telefonoval XXXXX s tým, že sa stretnú pri pekárni, ktorá sa nachádza na Budatínskej – Lietavskej ulici v Bratislave. V čase okolo 17.00 hod. sa na dohodnutom mieste stretli privolali si taxík, ktorý ich odviezli do penziónu „ XXXXX XXXXX situovaného v XXXXX kde už mali spravenú rezerváciu, ktorú ešte pred tým urobila XXXXX a to na jednu noc. Po príchode do penziónu vyplatili zamestnankyni peniaze a šli na nákup do potravín Coop Jendota, ktoré sa nachádzajú v XXXXX a kde po vykonanom nákupe sa vrátili späť do penziónu, kde boli obaja spoločne až do nasledujúceho dňa t. j. dňa 07.02.2015.

Ďalej bola v danej veci dňa 10.02.2015 vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, v prítomnosti obvineného XXXXX, ktorá okrem iných skutočností vo svojom výsluchu uviedla, že v čase okolo 19.00 hod. jej volala XXXXX, ktorá jej uviedla, že ju prepadli a zobrali jej peniaze, pričom jej plakala do telefónu a dookola hovorila že ju prepadli. Pýtala sa Ivetu kde sa nachádza a nakoľko nepozná herne tak jej kázala aby šla k HM Tesco, kde sa aj stretnú. Menovaná ďalej uvádza, že nakoľko v tom čase bola v práci tak telefonicky požiadala kolegyňu aby ju zastúpila v práci, následne si zavola taxík a s týmto sa presunula k HM Tesco, pričom počas toho ako sa viezla taxíkom volala XXXXX s tým, že kde sa nachádza a či volala na políciu a keďže XXXXX nevolala na políciu tak na políciu zavola ona a oznámila skutočnosť ktoré jej uviedla XXXXX a to, že Ivetu prepadol XXXXX, ktorý jej spôsobil zranenia. Menovaná ďalej uviedla, že počas toho ako šla taxíkom zavola na t. č. 0903/140246 s tým, že bola v tom, že toto číslo užíva XXXXX, kde po tom ako neznámy muž dvihol telefón zistila, že to není hlas XXXXX a tejto osobe mužského pohlavia povedala, aby odkázal XXXXX že za to, že si dovolil prepadnúť Ivetu teraz zavola policajtov a zložila telefón.

Dňa 10.02.2015 bola opätovne vypočutá v procesnom postavení svedok-poškodená XXXXX v prítomnosti obhajcu a to JUDr. XXXXX ktorá opísala priebeh spáchania skutku zo dňa 06.02.2015, kde opätovne potvrdila, že zločinu Lúpeže sa dopustila osoba XXXXX s doposiaľ ďalšou neustálenou osobou, tak ako to už uviedla vo svojich prvotných výpovediach a taktiež vo všetkých svojich výpovediach opísala jednak osobu páchatel'a a to XXXXX, ktorého poznala z minulosti s ktorým v minulosti bývala v spoločnom podnájme avšak osobu neznámeho páchatel'a nepoznala, išlo pre ňu o neznámu osobu, taktiež nevedela uviesť jeho bližší opis, avšak jediné čo si zapamätala a čo registrovala bolo to, že tento držal v ruke červené orezávatko na koberce a v čase keď ju držal okolo krku, registrovala že mal zanedbané ruky a nechty, ktoré boli dlhé a taktiež si všimla, že ukazovák a prostredník na ľavej ruke mal zažltnuté ako keby od cigariet. Poškodená taktiež uviedla, že sa na danom mieste nenachádzali žiadne osoby, bola tam tma a veci ktoré jej povyhádzoval z kabelky XXXXX musela zbierať za použitia mobilného telefónu, ktorým si musela svietiť aby videla. Taktiež uviedla, že potom ako bola olúpená volala svojej priateľke XXXXX, ktorej uviedla, čo sa jej stalo a tu XXXXX následne volala na políciu, kde telefonicky oznámila spáchanie skutku, pričom sa telefonicky dohodli, že sa stretnú pred HM Tesco na Panónskej ceste v Bratislave, nakoľko poškodená nepozná Petržalku a nevie uviesť kde sa momentálne nachádza.

Dňa 10.02.2015 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry

XXXXX V spisový materiál s podnetom na vydanie návrhu na vzatie do väzby obvineného XXXXX, nar. XXXXX z dôvodu uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku s ktorým návrhom sa prokurátor Okresne prokuratúry v Bratislave V stotožnil a podal návrh sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V aby podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzal obvineného XXXXX, nar. XXXXX do väzby.

Uznesením pod č. 0Tp 58/15 vydaného sudcom Okresného súdu v Bratislave V bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX vzatý do väzby a to dňom 09.02.2015 o 13.45 hod. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, voči ktorému uzneseniu si obvinený podal sťažnosť a ktorá sťažnosť mu bola Uznesením pod č. 3Tpo/12/2015 vydaného Krajským súdom v Bratislave v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá.

V rámci väzobného trestného stíhania a prípravného konania boli bezodkladne vykonané ďalšie procesné úkony za účelom riadneho zistenia skutkového stavu a ku skutku bola opätovne **vypočutá dňa 17.02.2015 v procesnom postavení svedka XXXXX** v prítomnosti obhajcu JUDr. XXXXX ktorá vo svojom výsluchu detailne popísala priebeh dňa 06.02.2015 a taktiež okrem iného opätovne potvrdila stretnutie sa s osobou obvineného XXXXX v herni oproti HM Tesco Panónska cesta XXXXX, kde jej dal finančnú čiastku vo výške 70,-€ za účelom vykonania rezervácie v penzióne „ XXXXX XXXXX v XXXXX a kde po tom ako jej dal peniaze menovaná odišla domov do miesta trvalého bydliska. Taktiež uviedla, že cestou domov spravila rezerváciu v penzióne „ XXXXX XXXXX na meno XXXXX a to na deň od 06.02.2015 do 10.00 hod. dňa 07.02.2015. Menovaná taktiež potvrdila, že jej neskôr telefonoval XXXXX s tým, že sa stretnú pri pekárni Lietavská- Budatínska v Bratislave- Petržalke kde sa aj následne v čase okolo 17.00 hod. stretli, privolała taxík a tento ich odviezol do penziónu v XXXXX Po príchode do penziónu sa prihlásili, zaplatili, pracovníčka penziónu zapísala XXXXX do knihy návštev, vydala im kľúč od izby č. 9, zložili si svoje veci a peši šli na nákup do potravín Coop Jednota nachádzajúce sa v XXXXX Po vykonaní nákupu sa vrátili späť do penziónu, kde boli celý čas až do nasledujúceho dňa t. j. do dňa 07.02.2015 do 09.00 hod. kedy spoločne opustili penzión.

Dňa 20.02.2015 bola v danej veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, majiteľka penziónu v XXXXX pod názvom „ XXXXX XXXXX v prítomnosti obhajcu JUDr. XXXXX ktorá okrem iného vo svojom výsluchu uviedla, že jej dcéra XXXXX oznámila, že si telefonicky spravili rezerváciu na deň 06.02.2015 dve osoby, ktorí sa aj dostavili do jej penziónu dňa 06.02.2015 niekedy pred pol šiestou večer, ktorí zaplatili na jednu noc sumu vo výške 40,-€. Osoby boli zapísané do knihy ubytovaných, vydala im kľúče od izby č. 9 a jeden kľúč od vchodu. Menovaná potvrdila, že osoba ktorá prišla dňa 06.02.2015 v spoločnosti osoby ženského pohlavia, ktorú osobu ženského pohlavia nepoznala a ktorí sa ubytovali sa u nej v penzióne bola osoba XXXXX, ktorého si zapamätala podľa toho že v občianskom preukaze nemá nahlásený trvalý pobyt a aj preto lebo bol už u nej viac krát ubytovaný. Taktiež menovaná uviedla, že jej bol predložený občiansky preukaz, ktoré údaje v občianskom preukaze zapisuje do knihy ubytovaných. Ďalej uviedla že zákazníci majú voľný pohyb v penzióne, pričom sú v tomto penzióne nainštalované kamery avšak ako boli nainštalované od výrobcu, nikto ich od vtedy neobsluhoval, pričom v penzióne je len jeden vchod, cez ktorý je možné vyjsť ako aj vojsť. Svedkyňa pre účely trestného konania doložila do spisového materiálu knihu

ubytovaných v ktorej je uvedená osoba ubytovaných XXXXX z dátumom príchodu 06.02.2015 a dátum odchodu dňa 10.02.2015.

V spolupráci s kriminálnou políciou bolo vykonané šetrenie v sídle Taxi služby XXXXX XXXXX so sídlom na XXXXX ul. č. 6, XXXXX, kde vykonaným šetrením bolo zistené, že dňa 06.02.2015 v čase o 16:49 prijala taxi služba telefonickú objednávku z telefónneho čísla XXXXX na pristavenie vozidla taxi na Lietavskú ul. č. 8 v Bratislave na meno „ XXXXX Objednávku vykonala osoba ženského pohlavia. Ďalej podľa GPS lokalizácie bolo zistené, že motorové vozidlo sa na Lietavskú ulicu č. 8 dostavilo v čase o 16:59 hod. a smerovalo do časti XXXXX- XXXXX na adresu XXXXX ul. č. XXXXX kam dorazilo v čase o 17:09 hod. Taktiež bolo pracovníkmi kriminálnej polície ustálené vozidlo, pričom bolo zistené, že sa jednalo o motorové vozidlo zn. Škoda Fábja, bielej farby, Ev. č. XXXXX XXXXX XXXXX ktorého vodičom bol v danom čase XXXXX. **Dňa 20.02.2015 bol v danej veci vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX**, ktorý bol vypočutý v prítomnosti obhajcu obvineného a ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že ku skutku kvalifikovaného ako lúpež sa nevie vyjadriť nakoľko mu není nič známe ohľadne tejto veci, pričom uviedol že dňa 06.02.2015 bol v práci, pracuje v spoločnosti XXXXX XXXXX v pozícii taxikár a užíva osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábja, XXXXX XXXXX bielej farby. Potvrdil, že dňa 06.02.2015 obdržal od dispečera objednávku od zákazníka, ktorý žiadal odvoz a čaká na Lietavskej ul. v Bratislave. Po príchode na Lietavskú ulicu zbadal muža ktorý mu kýval a pri ktorom mužovi registroval stáť ešte osoba ženského pohlavia. Po zatavení títo nastúpili k nemu do vozidla a uviedli mu adresu kam chcú odvieť, pričom nevedel už odstupom času uviesť presnú ulicu avšak vedel že žiadali odvieť do XXXXX Taktiež nevedel už odstupom času uviesť presný čas kedy si tieto osoby sadli k nemu do vozidla avšak potvrdil, že si k nemu do vozidla sadla osoba ženského pohlavia a osoba mužského pohlavia, pričom cesta do miesta kam chceli odvieť mohla trvať jeho odhadom 10 minút. Ďalej uviedol, že registroval, keď tieto osoby vyložil na dané miesto, ako vošli do objektu avšak nevedel uviesť či išlo o hotel alebo kaštieľ a následne z miesta odišiel preč. Od toho času s týmito osobami už nebol v kontakte, nežiadali naňho žiadny telefonický kontakt a ani žiadnu inú jazdu. K opisu týchto osôb sa nevedel vyjadriť, nakoľko od daného času mal viacero iných zákazníkov a taktiež ho tieto osoby ničím neupútali, na základe čoho by si ich zapamätal, preňho išlo o neznáme osoby.

Ďalej bola v spolupráci s kriminálnou políciou ustálená osoba pod menom „ XXXXX ktorého vo svojom výsluchu uviedol XXXXX, a ktorý mu mal oznámiť že ho hľadá polícia, pričom bolo zistené, že sa jedná o osobu **XXXXX, ktorý bol následne dňa 05.03.2015 v prítomnosti obhajcu obvineného v danej veci vypočutý v procesnom postavení svedka** ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že osoba pod prezývkou „ XXXXX je osoba XXXXX a potvrdil, že prebehol medzi ním a XXXXX telefonát kde v rámci rozhovoru sa opýtal XXXXX či ho nehľadá polícia, nakoľko v tom čase zaregistroval policajtov v herni ako niekoho hľadajú, načo mu XXXXX uviedol, že je to blbosť, prečo by ho polícia hľadala, keď sa pravidelne stýka s pracovníkom probačného dohľadu a tento mu nehovoril, žeby ho hľadala polícia. K samotnej vyšetrovanej veci sa nevedel vyjadriť nakoľko mu ohľadne lúpeže nebolo nič známe.

Dňa 05.03.2015 vypočul vyšetrovateľ PZ v danej veci v procesnom postavení svedka XXXXX v prítomnosti obhajcu JUDr. XXXXX ktorá okrem iného uviedla, že je zamestnaná v penzióne „ XXXXX XXXXX v XXXXX a to asi po dobu

dvoch mesiacov, kde jej náplňou je udržiavanie izieb tzv. chyžná. Ku dňu 06.02.2015 sa nevedela vyjadriť nakoľko si odstupom času už na priebeh daného dňa nespomínala. Opísala spôsob vykonávania svojej pracovnej náplne v penzióne pod názvom „XXXXX XXXXX v XXXXX pričom osoba obvineného je pre ňu neznámou osobou.

Dňa 05.03.2015 bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, v prítomnosti obhajcu, ktorý vo svojom výsluchu svedka okrem iného uviedol, že mu jedného večera zvonil mobilný telefón, ktorý mu dal spolu so sim kartou k užívaniu XXXXX, kde po tom ako dvihol telefón počul ženský hlas, ktorý sa ho pýtal, či je XXXXX načo odpovedal že nie, že je XXXXX Tu sa ho opätovne tento ženský hlas opýtal, či je Tarzan, načo odpovedal, že áno a uviedol, že toto číslo už XXXXX nepoužíva, a tu mu táto osoba povedala, aby odkázal XXXXX že je na polícii, že podávajú trestné oznámenie za prepadnutie na XXXXX Na jeho otázku kto volá mu odpovedala, že to ho nemusí zaujímať a vzápätí zložila telefón. Nevedel uviesť aký dlhý čas prešiel od tohto telefonátu, ktorý mal, keď sa mu ozval XXXXX, kde mu uviedol, všetky skutočnosti a okolnosti ohľadne tohto telefonátu.

Dňa 17.03.2015 bola vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že s obvineným XXXXX boli partnermi, udržiavali spolu intímny pomer do mesiaca február 2015 kedy sa rozišli. Menovaná ďalej uviedla, že od mesiaca september 2014 do januára 2015 žila s XXXXX, XXXXX a XXXXX v spoločnom podnájme, pričom dňa 06.01.2015 tento podnájom opustili, čo bolo z dôvodu, že neplatili nájom a tak ich XXXXX spoločne s XXXXX vyhodili.

Dňa 25.03.2015 bola v danej veci vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, v prítomnosti obhajcu obvineného, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že dňa 06.02.2015 bola v práci v XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, kde toho dňa prišiel za ňou XXXXX na základe ich predchádzajúcej dohody nakoľko mal zaplatiť šek za družinu pre ich spoločného syna. Tu sa dohodli, že sa neskôr stretnú pred HM Tesco na Panónskej ceste, kde sa aj následne stretli a to v čase okolo 14.15 hod. a neskôr spolu odišli do herne, ktorá sa nachádza oproti HM Tesco, kde si XXXXX zahral automaty. Menovaná ďalej uviedla, že tuto herňu neskôr opustila z dôvodu, že šla na Fedinovú ul. v Bratislave do záložne vyplatiť telefón, ktorý tam založil XXXXX, pričom XXXXX ostal hrať v herni. Potom čo vyplatila založený telefón v záložni na Fedinovej ulici sa vrátila späť do herne, kde XXXXX odovzdala tento mobilný telefón a následne šla do HM Tesca kúpiť 2 sim karty, ktoré dala XXXXX Ďalej uviedla, že potom ako opustili túto herňu tak sa zastavili v druhej herni ktorá je situovaná oproti XXXXX XXXXX kde si opätovne XXXXX zahral automaty. Niekedy v čase okolo 16.15 hod. registrovala, že XXXXX mal telefonát avšak s kým telefonoval tak o tejto skutočnosti nemá vedomosť ale následne z tejto herne odišli a šli do OD Kaufland, kde urobili nákup a šli k Zrkadlovému Háju. Tu jej XXXXX uviedol aby šla k jeho matke, že tam za chvíľu príde, pričom si kúpil lístok na MHD a neskôr aj nastúpil do autobusu MHD č. 99 a s týmto odišiel preč. Nakoľko XXXXX nechodil tak sa mu snažila menovaná viac krát dovolať avšak nedvíhal telefón a neskôr už mal mobilný telefón vypnutý. Menovaná ďalej opisuje priebeh dňa 07.02.2015 a taktiež potvrdila, že bola v penzióne „XXXXX XXXXX v mesiaci február 2015 dva krát, pričom naposledy tam bola z dôvodu, že prišla po XXXXX veci ktoré tam ostali v izbe položené a kľúč od izby odovzdala neznámej mladej žene ktorá tam upratovala.

Dňa 07.04.2015 bola ku skutku opätovne vypočutá v procesnom

postavení svedka XXXXX a to v prítomnosti obhajcu obvineného, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že dňa 06.02.2015 bola v čase od 09.00 hod. do 23.00 hod. v práci s to v podniku „ XXXXX kde počas toho ako bola v práci si našla neskôr na mobile v čase okolo 19.00 hod. viacero zmeškaných hovorov od XXXXX, ktorej následne volala. Keď sa jej dovolala, táto jej uviedla, že ju prepadli dve osoby mužského pohlavia, pričom jedného z nich ako páchatel'a označila osobu XXXXX. Menovaná ďalej uviedla, že jej XXXXX uviedla, že mala byť prepadnutá pri herni, pričom jeden ju držal a z nejakým nožom na koberce jej tlačil niekde pri hlave, prehľadávali jej veci, pričom XXXXX jej prehľadal peňaženku odkiaľ jej následne vzal peniaze vo výške 150,-€. Po tom čo jej zobrali peniaze ju hodili na zem a rozutekali sa medzi barakmi. Ďalej uviedla, že povedala Ivete aby šla k HM Tesco s tým, že zavolá na políciu a príde za ňou z práce taxíkom pričom sa stretnú pri HM Tesco. Potomto zavolala kolegyni, ktorá ju prišla vystriedať do práce, zavolala si taxík a šla k HM Tescu, kde počas toho ako sa viezla v taxíku volala na políciu, kde uviedla príslušníkovi PZ, že jej priateľku prepadli, spravili na nej lúpež dve osoby mužského pohlavia, kde jeden z páchatel'ov je osoba XXXXX, ktorý jej zobral sumu vo výške 150,-€. Ďalej uviedla, že jej priateľka XXXXX má rozrezanú hlavu, že je pri HM Tesco a čaká pri hlavnom vchode a taktiež potvrdila, že volala na telefónne číslo XXXXX kde sa jej ozvala osoba mužského pohlavia a ktorému okrem iného povedala aby odkázal XXXXX, že zavolá za to čo spravil XXXXX teraz naňho policajtov. Záverom menovaná uvádza, že ona tento skutok pre ktorý sa vedie vyšetovanie nevidela a tento jej bol opísaný XXXXX

V rámci vyšetovania bola **dňa 07.04.2015 vykonaná previerka výpovede na mieste činu s poškodenou XXXXX**, kde poškodená popísala presný priebeh udalostí za akých došlo k spáchaniu trestného činu na mieste dňa 06.02.2015, kde na mieste popritom ako popisovala priebeh udalosti ukazovala smer cesty kadiaľ šla, čo robila počas toho ako bola lúpežne prepadnutá, ukázala smer kam chcela ísť, odkiaľ zaregistrovala príchod obvineného XXXXX. Ukázala miesto kde zastala, kde ostala stáť a kde v tom čase pristúpil k nej od chrbta ďalší doposiaľ neznámy páchatel'. Ďalej na mieste poškodená ukazuje kde ju chytil tento neznámy muž ako aj kde jej XXXXX vysypal veci z kabelky na zem. Menovaná ukazuje a popisuje odkiaľ jej XXXXX vzal peňaženku, ktorú mala vo vaku nohavíc, na mieste ukazuje miesto odkiaľ zbierala zo zeme rozhádzané veci ako aj smer kadiaľ XXXXX s ďalšou neznámou osobou odišli. Miesto kde stala keď volala XXXXX ktorej povedala čo sa jej stalo, ako aj že odtiaľ sa vrátila späť k herni XXXXX prešla na druhú stranu hlavnej cesty k OD Lidl a odtiaľ šla smerom k HM Tesco na Panónsku cestu, XXXXX. O vykonaní previerky výpovede na mieste bol vyhotovený videozáznam.

Dňa 17.02.2015 vydal vyšetovateľ PZ uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým pribral do trestného konania znalca z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektronika, Elektronické komunikácie, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky za účelom extrahovania a zálohovania všetkých dátových súborov nachádzajúcich sa v záznamovom zariadení zn. H.264 NETWORK DVR, ktoré zariadenie bolo dňa 13.02.2015 vydané v zmysle § 85 ods. 1 Trestného poriadku osobou XXXXX, nar. 31.05.1978, ktoré zachytávalo interiér penziónu „ XXXXX XXXXX „ v XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku potrebného pre účely dokazovania v trestnej veci.

Dňa 24.02.2015 bol vypracovaný požadovaný znalecký posudok príslušným znalcom, kde znalec extrahoval súbory nachádzajúce sa v predloženom zariadení za

obdobie od 00:00 hod. dňa 06.02.2015 do 11:00 hod. dňa 07.02.2015 a to len z videozáznamu č. 4 o obsahu 8271 súborov a objeme 4.41GB, ktoré boli zálohované na pamäťovom USB kľúči. Iné aktívne dátové súbory neboli znalcom identifikované, nakoľko ostatné kamery neboli aktívne. Znalec zistil, že kamerový záznam z predloženého záznamového zariadenia uložený na internom HDD za obdobie od 00.00 hod. dňa 06.02.2015 do 11.00 hod. dňa 07.02.2015 nebol nijakým spôsobom dodatočne upravovaný, teda nebol vykonaný žiadny zásah do kamerového záznamu. Čas videozáznamu je rovnaký s reálnym časom. Obrazové záznamy z ostatných možných pripojených kamier /č. 1,2,3 / neboli znalcom extrahované, nakoľko bola aktívna len jedná kamera a to kamera č. 4, čiže kamery č. 1,2,3 neboli aktívne, čo mohlo byť s dôvodu nepripojenia kábla ku kamere, poruchu kamery alebo nepripojenie kamery na kamerový vstup záznamového zariadenia. Prehratím extrahovaných dát bolo zistené, že kamera č. 4 zachytáva jednu miestnosť, ktorá pripomína jedáleň. Teda znaleckým skúmaním nebolo možné jednoznačne potvrdiť, že obvinený XXXXX dňa 06.02.2015 prišiel do penziónu pod názvom „ XXXXX XXXXX v XXXXX v spoločnosti osoby XXXXX ako aj že v tomto penzióne, resp. v izbe č. XXXXX zotrval až do nasledujúceho dňa 07.02.2015.

Dňa 27.02.2015 boli do trestného konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratí znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a znalec z odboru psychológia na základe príkazu pod č. 0Tp 66/15 vydaného sudcom Okresného súdu v Bratislave V. Vypracovaným znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia ako aj znaleckým posudkom z odboru psychiatria bolo okrem iného zistené, že obvinený XXXXX netrpel duševnou chorobou v čase spáchania skutku a ani duševnou chorobou netrpí, pričom ovládacie a rozpoznávacie zložky u obvineného na čas spáchania skutku považujú znalci za plne zachované. Psychologickým znaleckým vyšetrením neboli u obvineného zistené poruchy percepcie na báze organického poškodenia mozgu, ktoré by znižovali schopnosť vnímať realitu.

Taktiež bol do trestného konania uznesením zo dňa **24.02.2015 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia**, odvetvie klinická psychológia dospelých a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na poškodenú XXXXX, kde vypracovaným znaleckým posudkom okrem iného bolo zistené, že poškodená XXXXX v čase po spáchaní predmetného skutku, netrpí žiadnymi charakteristickými psychotickými príznakmi, teda poruchami myslenia, vnímania, prežívania, nálady, či konania. Taktiež u menovanej znalci v rámci vyšetrenia zistila, že všeobecná psychologická schopnosť vierohodne vypovedať o vnímanej a prežitej realite je čiastočne spoľahlivá na základe hraničnej úrovne intelektu a defektných mnestických funkcií u emočne labilnej osobnosti. Čo sa týka špecifickej vierohodnosti vo vzťahu k vyšetrovanému skutku, znalkyňa uvádza, že táto je u poškodenej tiež znížená, čo vyplýva jednak z čiastočne zníženej všeobecnej vierohodnosti a jednak z opisu udalosti, ktorá predstavovala pre posudzovanú emočne záťažovú situáciu, čo môže emočne ovplyvniť kvalitu a rozsah zapamätaného materiálu. Kvalitatívne známky v zmysle konfabulácii t. j. neúmyselného skresľovania bez toho, že by si to poškodená upovedomovala znalci neobjektivovali. Čo sa týka klamstva vedomého u poškodenej t. j., že by chcela poškodená vedome poškodiť, resp. skresľovať udalosti, túto snahu vzhľadom k vysokej vzťahovosti v prežívaní a zvýšenej tendenčnosti sa javiť v lepšom svetle sa nedala u poškodenej jednoznačne vylúčiť. Taktiež znalci u poškodenej neobjektivovali známky duševnej choroby alebo ujmy, ktoré by mali predmetný

a časový súvis s posudzovanou udalosťou.

Dňa 27.03.2015 vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým uznesením pribral do trestného konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia za účelom vypracovania a zodpovedania otázok, týkajúcich sa zranení poškodenej XXXXX, kde zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva okrem iného, že poranenia ktoré vznikli poškodenej neznámym páchatelom, takou intenzitou a takým konaním ako to poškodená uvádza vo svojich výpovediach, nemôže znalec potvrdiť príčinnú súvislosť s predpokladaným konaním útočníkov / opakovaným tlačením predmetu do zadnej časti hlavy / so vznikom poranenia / rezná rana na hlave /, ktoré uvádza poškodená, nakoľko zo súdnoznaleckého hľadiska sa javia ako poranenia, ktoré vznikli cca o 24 hodín skoršie od popísaného dátumu vzniku (06.02.2015 v čase okolo 19.00 hod.). Znalec na otázku vyšetrovateľa, či poranenia, ktoré poškodenej vznikli v dôsledku lúpežného prepadnutia, boli spôsobené dňa 06.02.2015, alebo ide o poranenia staršieho dáta uvádza, že zo štúdia málo komplexnej zdravotnej dokumentácie, ktorá bola vystavená o ošetrení poškodenej ošetrojúcim lekárom a napokon aj zo štúdia fotodokumentácie vyhotovenej dňa 06.02.2015 podľa popísaných a zdokumentovaných vonkajších prejavov prekonaného poranenia, je možné po stránke súdnoznaleckej usudzovať, že uvedené následky poranenia popísané ošetrojúcim lekárom ako aj znalcovi predloženou Fotodokumentáciou nie sú s mierom stupňa najväčšej pravdepodobnosti v príčinnej súvislosti s udalosťou zo dňa 06.02.2015 v čase okolo 19.00 hod. Popísané vonkajšie prejavy svojím vývojom sa javia, ako následok poranenia pred dňom 06.02.2015 a časom 19.00 hod., t. j. 24 hodinového staršieho dáta.

Pracovníkom kriminálnej polície **bol prehladnutý kamerová záznam z herne 4Games** o ktorom bol spísaný úradný záznam a z ktorého vyplýva, že na kamerách je v čase o 15:19 hod. dňa 06.02.2015 zachytený príchod muža v spoločnosti mladej ženy, tieto osoby pracovníkmi kriminálnou políciou ustálené ako osoby XXXXX a XXXXX, ktorí v herni zotrvali do 16:10 hod. odkiaľ neskôr spoločne odišli smerom na XXXXX ulicu- XXXXX ulicu. Ďalej je na kamere zachytený príchod poškodenej do herne 4Games a to dňa 06.02.2015 v čase o 16:40 hod. ktorá v herni zotrvala do 17:30 hod. a z herne odišla smerom na Smolenickú ulicu. Záznamy sú nahraté do 18:20 hod., pričom ďalší záznam začína od 18:30 hod. teda chýba 10 minút a teda nie je známy čas opätovného príchodu poškodenej do herne pod názvom 4Games avšak z kamerového záznamu je zachytený odchod poškodenej z tejto herne a to v čase o 18:36 hod., kde po opustení tejto herne poškodená odchádza smerom doprava, popri hlavnej ceste smerom na Fedinovú ulicu.

Vyšetrovateľ PZ analyzoval zaistený kamerový záznam z herne 4Games, pričom bolo zistené, že poškodená po tom čo druhý krát odchádza z herne pod názvom 4Games odchádza smerom na XXXXX ulicu, popri hlavnej ceste, vojde na cestu ako keby chcela prejsť na druhú stranu cesty ale nakoniec sa vráti naspäť na pravú krajnicu cesty a pokračuje ďalej smerom na XXXXX ulicu, kde pri skupinke stromov sa stratí z dohľadu kamery. Teda z uvedeného kamerového záznamu vyplýva, že poškodená po opustení z tejto hernej nejde poza hernu ako tvrdí vo svojich výpovediach teda na ul. Tupolevová, kde sa mal skutok stať ale smer XXXXX ulica. Taktiež bol neskôr z miesta kde sa stratila z dohľadu poškodená, zachytená osoba, ktorá sa podoba poškodenej, a ktorá neskôr prejde na druhú stranu cesty a pokračuje popri predajni OD Lidl.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam požiadal vyšetrovateľ znalca

o predbežné vyjadrenie sa k zistenej skutočnosti, kde znalec na základe predloženého kamerového záznamu, konštatoval, že osoba / poškodená / dňa 06.02.2015 v čase o 19:06 hod. opustila herňu pod názvom 4Games, prechádza v smere snímania kamery, je viditeľná odzadu. Pri vjazde na parkovisko zahne doľava, chvíľu čaká, akoby chcela prejsť cez cestu, ale vracia sa na pravú krajinu cesty a pokračuje v smere od kamery. Za billboardom zahne doprava ku skupinke stromov, kde sa stratí z dohľadu v čase o 19:08 hod. V čase o 19:32 vychádza z miesta, kam predtým osoba / poškodená / zahla rovnako oblečená osoba, ktorá prejde cez cestu a pokračuje k predajni po druhej strane cesty. Osoba je viditeľná do 19:34 hod. V závere predbežného vyjadrenia znalec konštatuje, že sa jedná s vysokou pravdepodobnosťou o jednu a tú istú osobu.

Následne vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým pribral do trestného konania znaleckú organizáciu Forensic. sk- Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s. r. o- znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a chirurgia a to za účelom vypracovania znaleckého posudku k osobe poškodenej zachytenej na CD zázname / 3 ks /, ktoré záznamy boli v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku zabezpečené z kamier situovaných v herni 4Games.

Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že osoba zachytená na prvej časti CD záznamu a to v priestoroch vchodu do herne / Osoba č. 1/, ktorá bola kriminálnou políciou stotožnená, ako osoba poškodenej je zachytená v čase od 06:49 do 06:57 v minútach, ktorá je oblečená v bielej mikine s kapucňou, v modrých „vyšúchaných“ jeansových nohaviciach s patentom pri členkoch, obuté má tmavomodré tenisky s bielou podrážkou, na hlave má tmavú baseballovú šiltovku s bledým šiltom a červeným zdrhovadlom vzadu a pod ľavou pazuchou drží malú čiernu kapsičku, ktorá opúšťa priestor herne 4Games.

Na druhom CD zázname je osoba poškodenej / Osoba č. 2 / zachytená pred herňou 4Games v čase od 06:57 do 07:56 v minútach a to od chrbta idúca smerom na Jiráskovú ulicu- Fedinovú ulicu, pričom pod ľavou pazuchou drží malú čiernu kapsičku a v čase 07:56 v minútach zahne smerom doprava ku skupinke stromov.

Na predmetnom zázname v čase o 32:28 minútach vychádza z miesta, kde sa v čase 07:56 minútach stratila z dohľadu pri skupinke stromov poškodená, doposiaľ neznáma osoba / Osoba č. 3 /, ktorá pokračuje po pravej krajnici v čase o 32:50 prechádza na druhú stranu chodníka po hlavnej ceste a pomalým krokom ide popri OD LIDL, kde v čase o 33:42 na malý moment zastane (vyzerá akoby telefonovala) a následne pokračuje ďalej smerom k OD TERNO, kde v čase o 33:53 minúte zmizne z dohľadu kamery. Oblečenú má bledú mikinu, tmavé nohavice, tmavé topánky a na hlave tmavú šiltovku.

Na základe porovnávania proporcií postavy Osoby 1, Osoby 2 a Osoby 3 znalec konštatuje, že ide o jednu a tú istú osobu. Znalec vypracoval superprojekciu postáv Osoby 2 a Osoby 3 (teda osoby „odchádzajúcej“ a „ prichádzajúcej“) v rovnakej rovine kamerového záznamu, pričom je u týchto dvoch porovnávaných osôb zjavná rovnaká proporcionalita postavy oboch osôb. Okrem zhodnej proporcionality postavy Osoby 2 a Osoby 3 sú obe osoby oblečené v rovnakom oblečení, chôdza Osoby 2 („ odchádzajúcej“) je kývavá zo strany na stranu, podobný typ chôdze je aj pri Osobe 3 („ vracajúca sa“).

V závere vypracovaného znaleckého posudku, znalec konštatuje, že na základe vykonanej antropometrickej a súdnolekárskej analýzy proporčných mier tela Osoby 1 („ osoba v interiéri herne“) a Osoby 2 („ odchádzajúca osoba“) zachytených na záznamoch z bezpečnostných kamier zo dňa 06.02.2015 bola

nájdená veľmi vysoká zhoda vo všetkých sledovaných znakoch a možno konštatovať, že ide o jednu a tú istú osobu. Taktiež znalec vykonal antropometrickú a súdnolekársku analýzu proporčných mier tela Osoby 3 („ vracajúca sa osoba“) a Osoby 2 („ odchádzajúca osoby“) zachytených na záznamoch z bezpečnostných kamier zo dňa 06.02.2015, pričom bola nájdená veľmi vysoká zhoda vo všetkých sledovaných znakoch a teda ide o jednu a tú istú osobu, pričom okrem zhodnej proporcionality postavy Osoby 2 a Osoby 3 sú obe osoby oblečené v rovnakom oblečení, chôdza Osoby 2 je kývavá zo strany na stranu, podobný typ chôdze.

Dňa 12.03.2015 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Bratislave I, Príkaz pod č. 2Ntt/59/2015 **na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke** príslušným operátorom telekomunikačnej činnosti. Dňa 16.03.2015 bol spoločnosťou XXXXX XXXXX a. s. v prílohe zaslaný vypracovaný výstup z informačného systému, kde vykonal vyšetrovateľ analýzu výpisu odchádzajúcich a prichádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ, kde predmetným výpisom sa okrem iného potvrdila výpoveď svedkyňi XXXXX v časti telefonických hovorov s osobou obvineného XXXXX, ako aj vykonania rezervácie v penzióne „ XXXXX XXXXX v XXXXX a to v čase o 15:02 hod. dňa 06.02.2015, privolanie si XXXXX XXXXX za účelom odvodu do penziónu v čase o 16:49 hod a v čase o 16:58 hod. dňa 06.02.2015. V časti podania informácie o lokalizácii užívateľov telefónnych čísel, spoločnosť XXXXX XXXXX a. s. túto informáciu nevedela poskytnúť z dôvodu, že túto uchovávajú v zmysle platnej legislatívy po dobu 14 dní dozadu.

Dňa 24.03.2015 boli poskytnuté informácie zo spoločnosti XXXXX XXXXX s. r. o a to výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ spolu s lokalizačnými údajmi ako aj s osobnými údajmi komunikujúcich strán s požadovaných SIM kariet, kde vyšetrovateľ PZ vykonal analýzu hovorov, kde okrem iného sa potvrdila telefonická komunikácia medzi svedkyňou XXXXX a obvineným XXXXX, a posledná lokalizáciou telefónneho čísla, ktoré užívala XXXXX bola zaznamenaná dňa 06.02.2015 v čase o 16.39 hod. na Ľubovnianskej ul. č. 3 – Znievskej ul. č. 19, XXXXX- Petržalka.

Ďalej bola vykonaná analýza telefónneho čísla, ktoré užíva XXXXX, kde vykonanou analýzou bolo zistené, že prebehla viacerá komunikácia medzi XXXXX a XXXXX, či už v rámci telefonických hovorov ako aj prostredníctvom SMS správ v priebehu celého dňa 06.02.2015, pričom v čase o 19:21 hod., bol zaznamenaný telefonát, v čase o 19:29 hod. bola zaznamenaná SMS správa, a ďalej v čase o 19:31 hod., v čase o 19:41 hod., v čase o 19:47 hod. dňa 06.02.2015 / po spáchaní skutku / boli zaznamenané hovory, pričom každý hovor ako aj SMS správa odchádzali od XXXXX, k príjemcovi - poškodenej XXXXX.

Taktiež v čase od 18:46 hod. do 19:29 hod. dňa 06.02.2015, bola zachytená lokalizácia poškodenej XXXXX a to na Fedinovej ul. č. 24, XXXXX- Petržalka a v čase od 19:31 hod. do 19:47 hod. bola jej lokalizácia zaznamenaná na Fedinovej ul. č. 24- Budatínska ul. č. 5, XXXXX – Petržalka. Jedná sa o časy došlo k spáchaniu skutku a kedy telefonovala s XXXXX.

Vykonanou analýzou telefónneho čísla ktoré užíval obvinený XXXXX boli zistené viaceré telefonáty ako aj SMS správy v priebehu dňa 06.02.2015, ktoré užívateľ telefónneho čísla obdržal resp. sám volal, či posielal SMS správy avšak posledný telefonát, ktorý obvinený uskutočnil bolo v čase o 16:45 hod. dňa 06.02.2015, čím bola aj zachytená jeho posledná lokalizácia a to medzi Lietavskou č. 15 a Znievskou č. 19, XXXXX. Uvedenou analýzou sa súčasne potvrdili výpovede svedkýň a to XXXXX a XXXXX avšak lokalizáciou jeho telefónneho čísla sa

nepotvrdilo a ani nevyvrátilo tvrdenie obvineného, že v čase kedy sa skutok stal bol v XXXXX v XXXXX „ XXXXX XXXXX

Taktiež vyšetrovateľ v rámci zistenia skutkového stavu a to na základe tvrdení poškodenej, vyžiadal zo Západoslovenskej a distribučnej spoločnosti, ktorý majú na starosti výpadok verejného osvetlenia na Tupolevovej ul v Bratislave- Petržalke správu, kde spoločnosť v danej veci zaujala stanovisko, že v blízkosti predmetnej lokality mali nahlásený výpadok verejného osvetlenia a to dňa 07.02.2015 o 00:01 hod. na križovatke ulíc Bratská- Smolenická, ktorý výpadok opravovala spoločnosť Siemens s. r. o.

Z uvedeného dôvodu bola vyšetrovateľom PZ oslovená spoločnosť Siemens s. r. o, ktorá preverila hlásenie porúch na ich dispečingu, pričom v danej veci podali správu, že v období od 02.02.2015 do 08.02.2015 v lokalite XXXXX- Petržalka na Tupolevovej ul. č. 15-17 nezaznamenali žiadne hlásenia o nefunkčnosti ich osvetlenia.

Ďalej vyžiadal vyšetrovateľ PZ správu zo Slovenského Hydrometeorologického ústavu za účelom zistenia poveternostných podmienok a viditeľnosti na mieste činu na deň 06.02.2015, kde SHMU vypracoval meteorologický posudok z ktorého vyplýva okrem iného, že dňa 06.02.2015 v oblasti XXXXX- Tupolevova ulica sa na voľnom povrchu pôdy nachádzala snehová pokrývka s výškou 8 cm, ktorá sa vytvorila počas sneženia z predchádzajúcich dní na prelome januára a februára. Dňa 06.02.2015 sa zrážky nevyskytli, pričom od 04.02.2015 do 06.02.2015 boli maximálne teploty vzduchu každý deň kladné, pričom snehová pokrývka sa počas dňa pomaly topila. Dňa 06.02.2015 bol západ slnka o 16:57 hod. a občiansky súmrak bol o 17:34 hod. Občiansky súmrak začína, keď je stred slnečného kotúča 6° pod horizontom. V obecnom význame je to obdobie, keď už nie je možné vykonávať obvyklé denné činnosti.

Taktiež bola zabezpečená z Krajského riaditeľstva PZ, Operačného odboru PZ, zvuková nahrávka, z ktorej vyplýva telefonické oznámenie o spáchaní skutku oznamovateľkou XXXXX a to dňa 06.02.2015 v čase o 19.45 hod. a ktoré oznámenie bolo operačným dôstojníkom KR PZ XXXXX V následne z miestnej príslušnosti odovzdané na vybavenie operačnému dôstojníkovi OR PZ XXXXX V, ktorý v čase o 19.47 hod. o oznámení urobil zápis do knihy udalosti.

Nakoľko okrem samotného tvrdenia poškodenej neboli zistené žiadne iné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že skutok pre ktorý bol obvinený XXXXX vzatý do väzby spáchal, pričom v danej veci vykonal vyšetrovateľ PZ všetky nevyhnutné potrebné procesné úkony a teda v prípade prepustenia osoby XXXXX z väzby nebol predpoklad, že by došlo k zmareniu dôkazov, resp. ovplyvňovaniu svedkov, keďže svedkovia boli vypočutí po vznesení obvinenia v prítomnosti obhajcu obvineného, predložil dňa 08.04.2015 vyšetrovateľ PZ prokurátorovi Okresnej prokuratúry v Bratislave V spisový materiál s návrhom na prepustenie obvineného z väzby na slobodu.

Dňa 09.04.2015 vydal prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V príkaz na prepustenie z väzby na slobodu obvineného XXXXX, nakoľko pominul dôvod na ďalšie trvanie väzby.

Dňa 28.09.2015 bol v danej veci opätovne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý opätovne poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a za ktorý mu bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie a okrem iného vo výsluchu uviedol, že podľa neho si toto celé poškodená XXXXX voči jeho osobe vymyslela, ktoré tvrdenie

odôvodnil tým, že sa ho chcela zbaviť, aby mu nemuseli s Alexandrou vyplatiť podiel peňazí, ktoré mu mali vyplatiť v mesiaci december 2014 ale namiesto toho aby ho vyplatili tak ho vyhodili s podnájmu na ulicu.

Dňa 14.01.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, kde vykonanou konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach

Dňa 31.03.2016 bola v danej veci opätovne vypočutá svedok - poškodená XXXXX, ktorá po zákonom poučení a zvlášť po poučeníach krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach, na týchto nechcela nič meniť. Vyšetrovateľ PZ v rámci výsluchu položil poškodenej rôzne doplňujúce otázky, ktorými bola poškodená konfrontovaná zo zistenými a preverenými skutočnosťami z inkriminovaného dňa, nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, kde na niektoré otázky nevedela poškodená racionálne odpovedať. Záverom výsluchu poškodená vyjadrila pochybnosť o tom, že páchatelom skutku je XXXXX, pričom na otázku vyšetrovateľa aby uviedla z akého dôvodu podala krivé obvinenie na osobu XXXXX a tento skutok si vymyslela, čo ju k takémuto konaniu viedlo poškodená uviedla, že to bolo preto lebo jej povedal, že ju zabije a taktiež uviedla, že ho nenávidí k smrti avšak dôvod prečo ho nenávidí neuviedla. Záverom ľutuje, čo spravila a to, že obvineného XXXXX krivo obvinila.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku musím uviesť, že bolo dokazovaním preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa nestal.

Vyššie uvedený záver je opretý o nasledovnú skutkovú analýzu prípadu:

V priebehu vyšetrovania bola v danej veci viac krát vypočutá poškodená XXXXX, ktorá napriek tomu, že tieto jej výsluchy boli vykonané bezprostredne za sebou v priebehu niekoľkých dní sa v samotných výsluchoch vyskytovali rozpory týkajúce sa samotného skutku, pričom menila spôsob konania páchatelov a to kto sa akým spôsobom podieľal na spáchaní uvedeného zločinu. Vo svojej výpovedi poškodená uvádza, že na mieste kde sa skutok stal bola tma, resp. boli zhoršené svetelné podmienky na základe čoho bola nútená si svietiť mobilným telefónom aby si pozbierala veci zo zeme, ktoré jej z tašky povyhadzoval XXXXX, avšak napriek

týmto zhoršeným svetelným podmienkam dokázala detailne opísať, že druhá osoba páchatela, mala zanedbané ruky, pričom videla že ukazovák a prostredník na ľavej ruke mal zažltnuté. Taktiež dokázala v týchto zhoršených svetelných podmienkach uviesť farbu rukoväte orezávatka ktoré páchatel celý čas držal v ruke a ktorým jej tlačil na hlavu. Znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktorý bol pribratý do trestného konania za účelom vypracovania a zodpovedania otázok, týkajúcich sa zranení poškodenej, kde znalec na otázku vyšetrovateľa, či poranenia, ktoré poškodenej vznikli v dôsledku lúpežného prepadnutia, boli spôsobené dňa 06.02.2015, alebo ide o poranenia staršieho dáta uvádza, uviedol, že zo štúdia málo komplexnej zdravotnej dokumentácie, ktorá bola vystavená o ošetrení poškodenej ošetrojúcim lekárom a napokon aj zo štúdia fotodokumentácie vyhotovenej dňa 06.02.2015 podľa popísaných a zdokumentovaných vonkajších prejavov prekonaného poranenia, je možné po stránke súdnoznaleckej usudzovať, že uvedené následky poranenia popísané ošetrojúcim lekárom ako aj znalcovi predloženou Fotodokumentáciou nie sú s mierom stupňa najväčšej pravdepodobnosti v príčinnej súvislosti s udalosťou zo dňa 06.02.2015 v čase okolo 19.00 hod. Popísané vonkajšie prejavy svojím vývojom sa javia, ako následok poranenia pred dňom 06.02.2015 a časom 19.00 hod.

Vypracovaným znaleckým posudkom znaleckou organizáciu Forensic. sk- Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s. r. o- znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a chirurgia bolo zistené, že osoba zachytená na predložených kamerových záznamov a to v priestoroch vchodu do herne / Osoba č. 1/, ďalej osoba zachytená pred herňou 4Games / Osoba č. 2 / idúca smerom na Jiráskovú ulicu- Fedinovú ulicu a neznáma osoba / Osoba č. 3 / ktorá vychádza z miesta, kde sa stratila z dohľadu Osoba 2, a pokračuje po pravej krajnici prechádza na druhú stranu chodníka po hlavnej ceste a pomalým krokom ide popri OD LIDL, že sa jedná s vysokou pravdepodobnosťou o jednu a tú istú osobu a to osobu poškodenej XXXXX, pričom znalcom uvádzané skutočnosti potvrdzuje aj samotný výpis hovorov z ktorého okrem iného bola zistená lokalizácia poškodenej a to na Fedinovej ulici. Túto skutočnosť potvrdzujú aj kamery, ktoré boli zabezpečené z herne 4Games, kde jednoznačne vyplýva že poškodená odchádza z herne iným smerom ako k miestu kde sa mal podľa jej tvrdenia skutok stať, čo je v rozpore z tvrdením poškodenej o mieste spáchania skutku ako aj že na mieste kde sa skutok stal podľa tvrdenia poškodenej sa nikto nenachádza, pričom práve zo zabezpečených kamier z herne 4Games vyplýva, že v okolí miesta činu bol zvýšený počet chodcov.

Skutočnosť, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie potvrdzuje okrem výpovedí svedkov vypočutých vo veci, do spisu vyhotovovaných ďalších znaleckých poduskov a zabezpečených listinných dôkazov, ktoré tvoria ucelenú teňaz priamych dôkazov svedčiacich v prospech obvineného aj samotné doznanie poškodenej, keď poškodená vo svojej výpovedi dňa 31.03.2016, okrem iného na otázku vyšetrovateľa: „Uvedte z akého dôvodu ste podali krivé obvinenie na osobu XXXXX a tento skutok ste si vymysleli, čo Vás k tomu viedlo?“ odpovedala: „ To že mi povedal, že ma zabije a preto som si to všetko vymyslela. XXXXX s tým nič nemá, ona je v tom, že sa to stalo. Ja ho nenávidím k smrti, dôvod prečo ho nenávidím, to uviesť nechcem. To, že som si to vymyslela a obvinila zo skutku, ktorý nespáchal, ja som to už aj chcela zastaviť, ale nedalo sa.“

Podľa vykonaného dokazovania sa preukázalo nie len to, že stíhaného trestného činu sa nedopustil obvinený XXXXX ale aj to, že sa stíhaný skutok vôbec

nestal a celá udalosť bola vymyslená poškodenou.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v danom konaní v zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutkový stav je potrebné vyhodnotiť v tom zmysle, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

V danom prípade absentuje nielen subjekt, subjektívna stránka, objekt, ale najmä objektívna stránka trestného činu, ktorá je charakterizovaná určitým spôsobom spáchania trestného činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor