



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 48/14/1105
EEČ : 2-12-288-2015

Bratislava V, 28.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.04.2005 v čase asi o 17:45 hodine v Bratislave na Panónskej ceste číslo 25 v objekte hypermarketu Tesco za účelom predaja zobral po predchádzajúcom súhlase od poškodeného XXXXX mobilný telefón značky Nokia 7610 v originálnom balení aj s príslušenstvom a to s nabíjačkou, dátovým káblom, záručným listom a návodom na obsluhu, avšak peniaze ani mobilný telefón s príslušenstvom poškodenému nevrátil, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 301,19,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, rod. XXXXX pod sp. zn. ORP-1751/PJ-BV-2011 a to pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 21.10.2015 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis k vykonaniu individuálnej previerky stavu skráteného vyšetrovania.

Preskúmaním spisu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sú dané dôvody na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí. (Škodou nepatrnou sa v čase spáchania skutku rozumela suma 6.500,-Sk)

Podľa § 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (Trestný čin)

(1) Trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

(2) Čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

(3) Pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

(4) Stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

V rámci prípravného konania boli vo vzťahu k posudzovanému skutku realizované výsluchy obvineného, poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, bolo vypracované odborné vyjadrenie na hodnotu sprenevereného mobilného telefónu a zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy.

K záveru o dôvodnosti postupu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku som dospel na základe doposiaľ zadovážených dôkazov, z ktorých je pre potreby prípravného konania v dostatočnej miere preukázané, že skutok sa stal a že sa ho dopustil obvinený XXXXX, rod. XXXXX, ako aj vyhodnotením závažnosti resp. stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania aj s prihliadnutím na osobu samotného obvineného.

Poukazujem pritom najmä na nasledovné: V danom prípade sa jedná o trestný čin, pre ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na dva roky alebo aj samostatný alternatívny trest. Obvinený spáchal skutok vo veku blízkom veku mladistvého, dopustil sa ho v čase keď mal 20 rokov. Škoda spôsobená trestným činom spočíva v hodnote mobilného telefónu, ktorá predstavuje sumu 301,19 € (aktuálne je zákonom vyžadovaná hranica dosiahnutia aspoň malej škody 266 €). Nemožno opomenúť ani postoj poškodeného k prejednávanej veci, kedy tento, napriek vedomosti o prebiehajúcom trestnom stíhaní, je od jeho ostatného výsluchu v roku 2006 pre orgány činné v trestnom konaní nedostupný a o vývoj trestného konania nejaví žiaden záujem. Nie nepodstatnou skutočnosťou je aj to, že obvinený sa skutku dopustil pred viac ako 10 rokmi a v jeho prípade sa jedná o osobu, ktorá dovtedy nebola súdne trestaná.

S poukazom na vyššie uvedené som dospel k záveru, že v posudzovanom prípade sa v konaní obvineného, i keď po formálnej stránke vykazuje znaky trestného činu, z hľadiska materiálnej stránky nejedná o trestný čin, nakoľko je možné vysloviť záver, že stupeň nebezpečnosti konania pre spoločnosť je nepatrný.

Pre úplnosť dodávam, že pri striktnom posúdení konania obvineného by toto vzhľadom na jeho charakter a intenzitu zrejme bolo možné posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V danom prípade však nejedná o dôvod na postúpenie priestupku na Okresný úrad Bratislava, a to z dôvodu uplynutia zákonom stanovenej maximálnej lehoty na jeho prejednanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti, t.j. stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, rozhodol som tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, pretože na

základe vykonaného dokazovania je možné vysloviť nepochybný záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor