



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 361/19/1105-8
EEČ: 2-12-30-2020

Bratislava V 13.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si neplní pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a výška ktorej bola určená posúdením predbežnej otázky na sumu vo výške 150,- Eur mesačne na každé dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX (predtým XXXXX, pričom túto povinnosť si riadne neplnil od mesiaca november 2018 do mesiaca december 2019, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 3.650,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - stred uznesením sp. zn. ORP-1345/ST-B5-2019 zo dňa 11.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr.

por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 09.01.2020 predložil realizujúci poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. z dôvodu zániku trestnosti činu.

Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, účinného v čase skutku, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený ako otec mal. XXXXX bol priamo zo zákona povinný prispievať na ich výživu. Výška tejto povinnosti mu bola, v čase skutku neprávoplatne, stanovená súdom na sumu 150,-Eur mesačne na každé dieťa, ktorej plnenie bolo v jeho schopnostiach a možnostiach, poverený príslušník PZ preto rovnakú sumu určil ako výšku bežného výživného v rámci vyriešenia predbežnej otázky ohľadne výšky výživného, ktoré bol obvinený v rozhodnom období povinný platiť (§ 7 ods. 1 Tr. poriadku).

V priebehu stíhaného obdobia od novembra 2018 do decembra 2019 obvinený uhradil na bežnom výživnom k rukám matky na mal. deti dohromady sumu 250,-Eur a za presne nešpecifikovanú sumu im nakúpil oblečenie a darčeky. Za stíhané obdobie mu teda vznikol dlh na bežnom výživnom za viac ako tri mesiace, čím naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu.

Dňa 29.11.2019 obvinený uhradil na výživnom na účet poškodenej sumu 300,-Eur, dňa 10.12.2019 sumu 3.050,-Eur a dňa 11.12.2019 sumu 300,-Eur, čím uhradil dlžné výživné za zvyšok stíhaného obdobia.

Vyššieuvedené úhrady na výživnom sú preukázané v spise zadokumentovaným výpisom z účtu poškodenej XXXXX, pričom tieto platby poškodená potvrdila aj vo svojej výpovedi z 12.12.2019, kedy uviedla, že k mesiacu december má obvinený uhradený celý dlh na výživnom. Poškodená vo výpovedi tiež uviedla, že v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného deti netrpeli hmotnou núdzou.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, z ktorých vyplýva dodatočná úhrada dlžného výživného za celé stíhané obdobie a zároveň, že stíhané konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka