



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 287/13/1105-367  
EEČ: 2-12-320-2017

Bratislava V 19.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2003 do 25.11.2004 v byte č. XXXXX na XXXXX ulici 1 v Bratislave spolu so svojou matkou obv. XXXXX a obv. XXXXX prechovávali a na základe predchádzajúcej objednávky cez domový telefón odpredávali drogovo závislým osobám drogu - heroín - diacetylmorfín,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2003 do 25.11.2004 v byte č. XXXXX na XXXXX ulici 1 v Bratislave spolu s obv. XXXXX a jej dcérou obv. ml. XXXXX prechovávali a na základe predchádzajúcej objednávky cez domový telefón odpredávali drogovo závislým osobám drogu - heroín - diacetylmorfín,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu justičnej polície PZ Bratislava V pod spisovou značkou OUJP-280/2003 dňa 28.03.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a dňa 25.11.2004 uznesením tej istej spisovej značky podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 v spojení s opravným uznesením podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 z 26.11.2004 vzniesol obvinenie XXXXX, jej dcére ml. XXXXX a XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 187 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Vyšetrovanie v súčasnosti vedie vyšetrovateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III pod spisovou značkou ORP-70/1-OVK-B3-2013, ktorý dozorujúcemu prokurátorovi predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis k vykonaniu previerky. Preskúmaním celého spisového materiálu, po dôkladnom vyhodnotení zadovážených procesne použiteľných dôkazov som dospel k záveru, že v rámci prípravného konania boli zadovážené dôkazy odôvodňujúce v dostatočnej miere postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vo vzťahu k obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX.

*Podľa § 187 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona kto neoprávnene omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor predá alebo inak sprostredkuje, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov alebo prepadnutím majetku, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným*

*konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Pokiaľ sa jedná o posúdenie stíhaného skutku je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie proti obv. ml. XXXXX je vedené najmä na základe výpovedí svedkyne XXXXX (vrátane ich vzájomnej konfrontácie), ako i svedkov XXXXX, XXXXX, či XXXXX.

Trestné stíhanie proti obv. XXXXX je vedené predovšetkým na základe výpovede svedkyne XXXXX (vrátane ich vzájomnej konfrontácie), ako i svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, či XXXXX.

Je potrebné zdôrazniť, že dňa 23.05.2005 bola na všetkých troch obvinených podaná na Okresný súd Bratislava V obžaloba, ktorá však súdom nebola akceptovaná a túto odmietol s vytýkaním konkrétnych procesných nedostatkov v prípravnom konaní. Týmto postupom došlo k nepoužiteľnosti dovtedy realizovaných výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Po vrátení veci na došetrenie boli opätovne vypočutí menovaní svedkovia (s výnimkou svedkyne XXXXX, ktorej súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť, jej výpoveď sa však pre skončenie prípravného konania nejaví nevyhnutnou), avšak svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po vrátení veci súdom späť do prípravného konania pri opätovných výsluchoch vypovedali v prospech obvinených ml. XXXXX a XXXXX, resp. odmietli k veci vypovedať. Obaja obvinení popreli svoju účasť na stíhanom skutku, navyše oboch obvinených svojou výpoveďou vyvíňuje aj obv. XXXXX.

Nepriame dôkazy v podobe vágnych výpovedí obyvateľov bytového domu na XXXXX ulici 1 v Bratislave či údajné sprostredkované vedomosti o tom, že na predaji drog sa mali podieľať okrem XXXXX aj jej dcéra ml. XXXXX a XXXXX nepovažujem v tejto veci za dôkazy odôvodňujúce ďalšie trestné stíhanie obvinených, zvlášť pri absencii ďalších dôkazov podporujúcich tieto domnienky, ako aj v kontexte

s procesne použiteľnými výpoveďami jednotlivých obvinených, či obsahom výpovedí vyššie uvedených svedkov.

V rámci vyšetrovania sa teda doposiaľ nepodarilo zabezpečiť ani jeden usvedčujúci výsluch procesne upotrebitelný v konaní pred súdom alebo priamy dôkaz, o ktorý by bolo možné prípadne oprieť obžalobu a ktorý by preukazoval skutočnosť, že stíhaného skutku sa mali popri obv. XXXXX dopustiť aj obv. ml. XXXXX a XXXXX, pričom v súčasnosti za daných okolností už ani nie je dôvodné zabezpečenie ďalších relevantných dôkazov očakávať.

Výsledky vyšetrovania svedčia o závere, že stíhaný skutok sa stal a je trestným činom, avšak nebolo preukázané, že sa ho dopustili obvinení ml. XXXXX a XXXXX, kde svoj názor opieram o vyššie uvedenú skutkovú a dôkaznú analýzu prípadu.

Vzhľadom k uvedenému je dôvodným trestné stíhanie obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože na základe vyhodnotenia dôkazov zadovážených v priebehu prípravného konania v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, pri zohľadnení ich procesnej použiteľnosti v konaní pred súdom, v rámci trestného konania som dospel k nepochybnému záveru, že obvinení nespáchali tento skutok kladený im za vinu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie proti tretej obvinenej - obv. XXXXX je vedené naďalej-

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor