



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 444/15/1105
EEČ: 2-12-320-2016

Bratislava V 20.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 22.07.2015 do 10:00 hod. dňa 31.07.2015 v zadnej
časti areálu Matador na Kopčianskej ul. v Bratislave postupne odcudzil z káblového
železného mosta elektrické vysokonapäťové a nízkonapäťové káble s priemerom
cca 5 centimetrov v dĺžke 370 metrov, ktoré priamo neohrozovali chod
energostov, a to tak, že skrutkovačom odstránil svorku, ktorá ich upevňovala,
následne ich očistil nožom od ochranných obalov a odstránil z nich medené tienenie,
ktoré zmotal a následne postupne predal vo výkupni zberných surovín XXXXX, na
Kopčianskej ul. v Bratislave, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX,
spôsobil škodu krádežou vo výške 15.600,-Eur, pričom celkové náklady na uvedenie
káblového vedenia do predošlého stavu predstavovali peňažnú čiastku vo výške
20.600,-Eur, pričom dňa 17.12.2014 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného
súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 31.03.2015 za prečin krádeže
podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 02.08.2015 vydal poverený príslušník PZ z OOPZ Petržalka-sever Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V pod sp. zn. ORP-1533/PS-B5-2015 uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 27.12.2015 pod tou istou sp. zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia. V súčasnosti je vec vedená vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V pod sp. zn. ORP-138/2-VYS-B5-2016.

Dňa 07.07.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi predmetný spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Preskúmaním spisového materiálu a pri zadovážení ostatného odsudzujúceho rozsudku OS BA V sp. zn. 2T 63/2016 som dospel k záveru, že trestné stíhanie je dôvodné zastaviť v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2
a) a spôsobí ním väčšiu škodu (t.j. viac ako 2.660,-Eur a menej ako 26.660,-Eur),
b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený...

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej

došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.07.2016 sp. zn. 2T 63/2016 právoplatne odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu spolupáchatel'stvom podľa § 14 od. 1 k § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2016.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona zákon dovoľuje za najprísnejšie trestný čin uložiť trest odňatia slobody v sadzbe šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému po vykonaní stíhaného skutku bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody až na 5 rokov so stredným stupňom stráženia, mám za to, že tento právoplatne uložený trest je v prípade obvineného dostačujúci aj pre aktuálne stíhaný prečin. Trest je možné zrejme na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považovať za dostatočný, najmä pokiaľ tento sa má vo výkone trestu nachádzať minimálne do roku 2020. Preto sa domnievam, že súd by po zohľadnení vyššie uvedeného trestu uloženého obvinenému len tento mesiac k uloženiu súhrnného trestu nepristúpil a pravdepodobne, s poukazom na výšku už právoplatne uloženého trestu v inej veci, by upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-138/2-VYS-B5-2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému v inej trestnej veci už právoplatne uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor