



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 60/15/1105
EEČ : 2-12-320-2015

Bratislava V, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

zosnoval a riadil spáchanie zločinu úverového podvodu a to tým spôsobom, že pred uzatvorením úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 08.06.2008 medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. a XXXXX, predmetom ktorej bola účelová finančná pôžička na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. XXXXX, rok výroby 2004, VIN: XXXXX, v dohodnutej kúpnej cene 263.614,- Sk, ktorá bola sprostredkovaná prostredníctvom XXXXX, Bratislava, naviedol XXXXX na podpis uvedenej zmluvy, pričom XXXXX a XXXXX odviezli XXXXX do XXXXX, a.s. v Bratislave, do úverovej zmluvy XXXXX na základe podkladov od XXXXX uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť XXXXX, Bratislava, napriek tomu, že vedeli, že v uvedenej spoločnosti v čase uzatvorenia úverovej zmluvy XXXXX nepracoval, XXXXX a XXXXX XXXXX prisľúbili, že budú splácať dohodnuté splátky za vozidlo a po podpise zmluvy a prevzatí vozidla odviezli toto vozidlo do Bánoviec nad Bebravou, kde bolo zaparkované pri pohostinstve XXXXX, čím svojím konaním vedome uviedli poškodenú spoločnosť do omylu, splátky neuhrádzali a poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., organizačná zložka XXXXX Bratislava spôsobil škodu vo výške 8.750,38,- Eur (263.614,- Sk)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ v XXXXX vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX, uznesením sp.zn. ORP – XXXXX zo dňa 28.04.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Vyšetrovateľ PZ pod tou istou sp.zn. dňa 09.06.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený trestný čin na skutkovom a právnom základe v tomto uznesení uvedenom. Dňa 07.02.2011 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin úverového podvodu spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe v citovanom uznesení uvedenom.

Dňa 27.10.2015 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX z dôvodu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona - zločin úverového podvodu znie:

- 1) Kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*
- 3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2*
 - a) a spôsobí ním väčšiu škodu.*

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu znie:

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (Účastník) účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je ale možné vyvodiť jednoznačný záver, že sa skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinený nespáchal.

Obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 07.02.2011, a to najmä na základe trestného oznámenia splnomocnenca poškodeného, výsluchu obvineného XXXXX a listinných dôkazov.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX bol dňa 05.10.2012 vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Zároveň požiadal o vykonaní konfrontácie s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX.

Dňa 05.10.2010 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo výsluchu uviedol, že niekedy v roku 2008 sa v pohostinstve XXXXX v Bánovciach nad Bebravou, ktoré vlastní XXXXX, dal do rozhovoru s XXXXX a XXXXX, ktorí mu navrhli, aby vzal na seba auto na splátky, ktoré by následne odpredali a o zisk by sa podelili na tri časti. Vzhľadom na odstup času si už presne nepamätá ako to bolo a komu vlastne dal svoje doklady ale vie, že spoločne s XXXXX a XXXXX šli do Bratislavy do autobazáru, kde XXXXX vybral vozidlo a on následne aj s dokladmi a potvrdením od zamestnávateľa šiel spísať úverovú zmluvu na vozidlo, resp. lízingovú zmluvu. Nevedel uviesť kto vyrobil, resp. zabezpečil potvrdenie, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, ale podľa neho to musel byť buď XXXXX alebo XXXXX. On si žiadne potvrdenie nevyrábal. Po tom, čo prevzal vozidlo, toto do Bánoviec šoféroval buď XXXXX alebo XXXXX. Uviedol, že vodičský preukaz má, ale dlhodobo nejazdí. V Bánovciach bolo vozidlo odparkované pri pohostinstve a tam boli aj kľúče od neho. Pred kúpou vozidla a dohadovaní XXXXX alebo XXXXX uviedli, že splátky za vozidlo budú splácať oni. Vie o tom, že nejaké splátky uhradili, ale koľko, nevie uviesť. Kto prihlasoval vozidlo na dopravnom inšpektoráte v Bánovciach nad Bebravou si už nepamätá. Taktiež nevie, ako bol dohadovaný

predaj, ale kúpno - predajnú zmluvu na vozidlo podpisoval on, túto však nenapísal. Peniaze za predaj vozidla prevzal pravdepodobne on, ale ich odovzdal XXXXX alebo XXXXX. Či kupujúci vedel o tom, že na vozidlo je záložné právo uviesť nevie, nakoľko on s ním nejednal, iba podpísal nachystanú zmluvu. Za celú transakciu, teda nákup vozidla, jeho zaevidovanie a následný predaj mohol zinkasovať tak okolo 1.500 Sk a ešte mu občas zaplatili nejaký ten alkohol v pohostinstve XXXXX. Peniaze za predaj vozidla si ponechali XXXXX s XXXXX.

Dňa 23.10.2012 bol v procesnom postavení obvineného opätovne vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že celá táto vec je podľa neho omyl, pretože v lete v roku 2008 bol s XXXXX a XXXXX v Nitre ohľadom predaja bytu. V Bratislave bol v roku 2008 iba s XXXXX, kde šiel za účelom inzerátu, ktorý sa týkal pracovnej ponuky. Uvádza, že XXXXX už mal v tej dobe motorové vozidlo zn. XXXXX a v tom čase, keď s ním bol v Bratislave, mu ukázal, kde si toto vozidlo zabezpečil. XXXXX mu ďalej povedal, že predmetné auto nadobudol v lete 2008 a mal mu ho vybaviť, dohodnúť XXXXX XXXXX XXXXX nenavrhol, aby si zobral auto na leasing a nenavrhol mu ani to, že za neho bude platiť nejaké splátky. Spoločnosť XXXXX nepozná, žiadne potvrdenie pre XXXXX nezabezpečil. Auto bolo zaparkované vedľa pohostinstva XXXXX, bol to strážený objekt. XXXXX nemohol mať svoje auto v garáži, pretože tam mal uložený nábytok. XXXXX mu povedal, že uvedené auto chce ďalej predať. Vo výsluchu ďalej žiadal o vykonanie konfrontácie s XXXXX a preskúmanie jeho duševného stavu z dôvodu, že má vedomosť, že bol minimálne 5 x liečený na alkoholizmus a taktiež bol opakovane liečený na psychiatrii.

Dňa 12.12.2013 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v lete 2008 zháňal vozidlo pre seba, tak sledoval inzeráty na internete na stránke AVÍZO. Tam si vybral auto XXXXX, rok výroby 2004 a zatelefonoval na tam uvedené telefónne číslo, ktoré si neuložil. Ozval sa mu muž, on si myslí, že to bol XXXXX, lebo neskôr keď sa stretli pri ohliadke vozidla, tak ten hlas spoznal u muža, ktorý sa mu predstavil ako majiteľ vozidla XXXXX. Telefonicky sa dohodli na ohliadke vozidla a stretli sa na druhý deň na benzínovej pumpe v Bánovciach nad Bebravou. Pri tejto ohliadke bol pán XXXXX a nejaký iný muž, ktorý sa mu predstavil ako jeho švagor, no menom sa mu nepredstavil. XXXXX mal už pripravenú kúpno – predajnú zmluvu a do nej už len dopísali jeho údaje. Cena za vozidlo bola dojednaná na 195.000,- Sk. V deň ohliadky vyplatil do rúk XXXXX sumu 180.000,- Sk zálohu a zvyšok 15.000,- Sk pri prepise auta. Keď sa dohodli, tak sa všetci traja stretli na druhý deň a spolu šli auto odhlásiť na dopravný inšpektorát do Bánoviec nad Bebravou. Svedok ďalej uviedol, že v technickom preukaze bol ako majiteľ zapísaný V. XXXXX a auto odhlasoval sám XXXXX. Vystáli si radu a vozidlo sa odhlásilo už na neho ako nového majiteľa. Po odhlásení vyplatil zvyšok sumy XXXXX do rúk v hotovosti a išiel do Šale prihlásiť auto. Pri vyplácaní peňazí bol s XXXXX aj jeho švagor, nikto iný tam nebol. XXXXX XXXXX mu pripadal ako alkoholik a sám mu povedal, že mu vzali vodičák pre alkohol a preto predáva auto. Svedok XXXXX ďalej uviedol, že XXXXX XXXXX bol skôr tichší, moc nehovoril, len keď sa ho priamo niečo opýtal. Keď sa rozprávali o stave auta, tak XXXXX začal hovoriť a ten druhý ho dopíňal alebo niekedy odpovedal za neho. Svedok uviedol, že pri dojednávaní ceny sa zapájali obaja a nedá sa povedať, že by jeden z nich bol ticho alebo sa nezapájal.

Dňa 13.06.2014 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX, XXXXX a XXXXX pozná z videnia, kedysi chodil do krčmy

XXXXX, ktorú vlastnil XXXXX v Bánovciach nad Bebravou, kde sa s XXXXX a XXXXX stretávali. Uviedol, že pre nikoho z týchto ľudí nikdy nevyhotovil žiadne dokumenty na počítači, XXXXX ani nikto ho nežiadal, aby vyrobil výplatnú pásku pre XXXXX, pre XXXXX nikdy žiaden doklad nevytváral.

Dňa 01.10.2014 bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými XXXXX a XXXXX, kde obaja zhodne tvrdia, že nikdy nič XXXXX nenavrhovali, že XXXXX nikomu z nich nedal svoje osobné doklady za účelom vyrobenia pozmenených dokladov, nikto z nich s ním nikdy auto v XXXXX nevyberal, úverovú zmluvu s ním nespisovali. Na otázku, kto splácal splátky za auto a kto ho prihlásil na ODI XXXXX odpovedať nevedel. XXXXX uviedol, že vie, že ich splácal XXXXX, nakoľko si u neho v pohostinstve vypisoval nejaký splátkový kalendár a ešte nejaké žiadosti ohľadom prihlášky na ODI, taktiež vie, že XXXXX požiadal jeho kamaráta XXXXX, aby mu vybavil záležitosti okolo splátok. XXXXX mal dať XXXXX aj nejaké peniaze. XXXXX XXXXX ešte uviedol, že v roku 2011 až 2012 zomrel. Ďalej obaja uviedli, že nevedia, kto našiel XXXXX kupcu na auto, ani kto auto odhlásil na XXXXX uviedol, že nepozná XXXXX, vie, že v roku 2008 bol s XXXXX na benzínke, kde mal XXXXX jednanie s nejakým pánom, ale nevie za akým účelom tam XXXXX šiel, lebo sa do diskusie medzi XXXXX a neznámym pánom nezapájal a XXXXX mu nepovedal o čo ide.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX dňa 12.11.2014 zomrel, nebolo možné vykonať konfrontáciu medzi obvinenými XXXXX a XXXXX a XXXXX a XXXXX na odstránenie rozporov vo výpovediach, čím by sa zároveň vyhovel požiadavke obvineného XXXXX prednesenej vo výsluchu zo dňa 11.07.2012.

Uznesením zo dňa 27.08.2014 vyšetrovateľ PZ v danej veci pribral podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na preskúmanie duševného stavu XXXXX najmä z dôvodu, že bol v minulosti psychiatricky liečený pre závislosť na alkohole, ktorá u neho pravdepodobne pretrvávala aj v čase spáchania skutku. Dňa 25.08.2015 pribratý znalec na žiadosť vyšetrovateľa podal správu o stave znaleckého skúmania, z ktorej vyplýva, že XXXXX opakovane predvolávali písomne na znalecké vyšetrenie, opakovane ho žiadali predviesť políciou, nakoľko ale XXXXX žil bezdomoveckým spôsobom života, nepodarilo sa ho ani polícii predviesť na znalecké vyšetrenie. Z uvedeného dôvodu nebolo preto možné podať predmetný znalecký posudok.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je možné konštatovať, že záver o účasti obvinených XXXXX a XXXXX na predmetnom skutku vyplýva iba z jedného procesne relevantného úkonu, a to výsluchu XXXXX vykonaného pred vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX. Obaja obvinení akúkoľvek svoju účasť na skutku zhodne popreli, pričom v konaní sa nepodarilo zabezpečiť ďalšie prípustné dôkazy, ktoré by dostatočným a hodnoverným spôsobom preukazovali, že XXXXX a XXXXX zosnovali a riadili spáchanie trestného činu úverového podvodu, naviedli XXXXX na jeho spáchanie, zabezpečili mu k tomu prostriedky a rozdelili sa o takto získané finančné prostriedky. V dôsledku smrti XXXXX nebolo možné jeho výsluch zopakovať a vykonať konfrontácie na účely odstránenia závažných rozporov vo výpovediach. Z toho istého dôvodu nemohol byť skúmaný duševný stav XXXXX na účely posúdenia jeho závislosti na alkohole najmä v čase spáchania skutku a to z dôvodu jeho možnej ovplyvniteľnosti tretími osobami, ovládacích a rozpoznávacích

vlastností a v neposlednom rade z dôvodu vyhodnotenia vierohodnosti jeho podanej výpovede.

V spise sa ďalej nachádza úmrtný list, úradné záznamy, doklady o kúpe vozidla, úverová zmluva, správy ÚVTOS, záložná zmluva, evidenčná karta vozidla, informácie z AAA auto, vecí, údaje o osobách zo systému REGOB, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS, odpisy z registra trestov a ostatný listinný dôkazový materiál.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu.

Obvinený svoju trestnú činnosť počas celého trestného stíhania od vznesenia obvinenia popiera a dištancuje sa od protiprávneho konania v súvislosti s vybavením úveru n akúpu osobného motorového vozidla zn. XXXXX, rok výroby 2004.

Dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku u obvineného XXXXX vyplynulo jednak z podaného trestného oznámenia poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, ako aj výpovede obvineného XXXXX a takisto z listinných dôkazov. Obvinený XXXXX však pri výsluchu pred vyšetrovateľom k veci odmietol vypovedať. Pri konfrontácii s obvineným XXXXX spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel a dištancoval sa od účasti na úverovom podvode XXXXX. Naopak, poprel, žeby on prevzal od XXXXX jeho osobné doklady za účelom vyrobenia pozmenených dokladov, nebol s menovaným v XXXXX v Bratislave. Kto prihlásil a odhlásil vozidlo na dopravný inšpektorát, k tomu sa vyjadriť nevedel. Uviedol tiež, že celá vec je podľa neho omyl, pretože v let e2008 bol s s obvineným XXXXX a XXXXX v Nitre ohľadom predaja bytu. V Bratislave bol v roku 2008 s obvineným XXXXX len za účelom inzerátu ohľadom pracovnej ponuky. V tom čase už mal XXXXX motorové vozidlo zn. XXXXX. Obvinenému ukázal v Bratislave, kde vozidlo zakúpil. On nikdy obv. XXXXX nenavrhol, aby zobral vozidlo na leasing. Žiadne potvrdenie o príjme mu nevyrobil. Spoločnosť XXXXX, kde mal údajne XXXXX pracovať, nepozná. Obvinený XXXXX mu v minulosti povedal, že vozidlo chce predať.

Čo sa týka ostatných zabezpečených dôkazov v konaní, najmä výsluchov splnomocnenca poškodeného a svedkov, úradných záznamov, dokladov o zakúpení vozidla, zmluvy o úvere, záložnej zmluvy, správ zo sociálnej poisťovne, záznamu z ODI XXXXX, evidencnej karty vozidla a ďalších listinných dôkazov z týchto takisto jednoznačne nevyplýva akékoľvek dôvodné podozrenie obvineného zo spáchania stíhaného zločinu, ani iného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu dostatočne usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému XXXXX a je zrejmé, že on sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo

môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno - technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Počas vykonaného vyšetrovania predmetnej veci sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy po vznesení obvinenia, ktoré by usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania predmetného zločinu úverového podvodu spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona Obvinený spáchanie skutku od počiatku popiera a ďalší páchatel', ktorý mal obvineného zo spáchania skutku usvedčovať, pred výsluchom po vznesení obvinenia zomrel. Ostatní svedkovia neprišli do kontaktu s obvineným XXXXX, a to tak pri vybavovaní úveru na kúpu predmetného motorového vozidla, resp. pri jeho následnom odpredaji.

Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre úverového podvodu spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka