



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 361/15/1105
EEČ : 2-12-332-2015

Bratislava V, 08.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si riadne a včas neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, vo výške 1.500,- Sk mesačne (49,79,- Eur), a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom menovaný obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca november 2014 vrátane do mesiaca apríl 2015 vrátane, pričom v mesiacoch január a február 2015 uhradil sumu v celkovej výške 99,58,- Eur, čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 199,16,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 11.05.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 20.05.2015.

Dňa 04.08.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca november 2014 vrátane do mesiaca apríl 2015 vrátane sumu vo výške 298,74,- Eur. Z tejto sumy uhradil len sumu 99,58,- Eur. Dňa 22.06.2015 bola vypočítaná poškodená XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že dlžné výživné od povinného – obv. XXXXX za mesiace november 2014, december 2014, marec 2015, apríl 2015 a máj 2015 má vyplatené. Za mesiac jún 2015 bol zo strany obvineného zaslaný šek vo výške 50,- Eur, ktorý si ešte nebola vyzdvihnúť. Ďalej uviedla, že v čase výsluchu neeviduje žiadne dlžné výživné. Takisto uviedla, že v čase neplatenia výživného zo strany obvineného nebol syn vystavený hmotnej núdzi, ktorá by nemala len prechodný charakter. V súčasnosti nemá obvinený žiadny dlh na výživnom voči ich spoločnému synovi. Ďalej bolo zistené, že obvinený vyplatil výživné aj za mesiac júl 2015. vyrovnanie dlžného výživného potvrdila samotná poškodená pri preštudovaní spisového materiálu v rámci oboznamovania sa s výsledkami skráteného vyšetrovania, ktoré sa konalo dňa 29.07.2015.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto so

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka

