



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 145/15/1105  
EEČ: 2-12-348-2015

Bratislava V 30.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť od mesiaca marec 2014 vrátane do mesiaca august 2015 vrátane voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorú je povinný si plniť na základe ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX/2013 zo dňa 15.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013, ktorým mu bolo uložené prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX výživné vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom zaplatil v júni 2014 výživné vo výške 40,- Eur, v mesiaci júl 2014 výživné vo výške 120,- Eur, v septembri 2014 zaplatil 480,- Eur, v marci 2015 zaplatil výživné vo výške 800,- Eur, v máji 2015 sumu 30,- Eur a v júni 2015 vyplatil sumu 120,- Eur, čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 450,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 18.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 23.02.2015.

Dňa 04.12.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od marca 2014 vrátane do mesiaca august 2015 vrátane dlžnú sumu vo výške 450,- Eur. Dňa 03.12.2015 bola opätovne vypočutá k veci poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že ku dňu výsluchu jej bývalý partner – obvinený XXXXX vyrovnal bežné výživné aj zročné výživné. O zaplatení zameškaného výživného predložila fotokópie výpisov z účtu. Zároveň uviedla, že neplatenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky voči jej synovi.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka