



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 378/19/1105-11
EEČ: 2-12-350-2020

Bratislava V 14.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v zmysle § 62 a násl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, č.k.: XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2016 a vykonateľnosť dňa 12.02.2015 zo dňa 19. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. XXXXX kde mu bolo určené prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 150 ,-€ mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do, 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 22. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplní od mesiaca september 2018 doposiaľ, čím obvinenému vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2850 ,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - sever OR PZ XXXXX V uznesení sp. zn. ORP- 1373/PS-B5-2019 z 26.11.2019 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že

- obvinený XXXXX si v zmysle § 62 a násl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, č.k.: XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2016 a vykonateľnosť dňa 12.02.2015 zo dňa 19. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. XXXXX kde mu bolo určené prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 150 ,-€ mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do, 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 22. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplní od mesiaca september 2018 doposiaľ, čím obvinenému vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2250 ,-€.

Dňa 09.04.2020 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z výpovede oprávnenej matky XXXXX zo dňa 06.04.2020, ktorá je matkou ich spoločného syna XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a svoj dlh za obdobie september 2018 doposiaľ vyplatil aj spolu s riadnym výživným a teda už nedlži žiadnu čiastku na výživnom. Oprávnená matka XXXXX taktiež uviedla, že syn v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel hmotnou núdzou, a taktiež nemalo toto konanie obvineného nepriaznivý dopad na výchovu, duševný a ani fyzický vývoj syna.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor