



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

---

Číslo: 1 Pv 258/16/1105-1  
EEČ: 2-12-352-2016

Bratislava V 07.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5/2475 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v spoločnej domácnosti v byte na 2. poschodí na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave – Petržalke, fyzicky a verbálne napádal svoju manželku XXXXX tým spôsobom, že ju opakovane bil rukami, kopal nohou, vyhrážal sa jej zabitím a ublížením na zdraví, hádzal po nej rôzne predmety, vulgárne jej nadával, pričom toto jeho spávanie sa v posledných dvoch rokoch vystupňovalo, v období ktorom ju pravidelne kopal, udieral najmä zovretou päťou do tváre, vyvolával v nej strach, zakazoval jej chodiť do práce ako aj nájsť si zamestnanie, zakazoval jej chodiť samej bez jeho prítomnosti von, neustále ju sledoval, pričom približne v mesiaci február 2016 ju naháňal v miestnosti kuchyne okolo stola s kuchynským nožom v ruke a vyhrážal sa jej, že ju zabije a naposledy dňa 26.04.2016 v byte na 2. poschodí na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave v čase od 08.00 hod. počas vzniknutej hádky po nej začal pľuť, vulgárne jej nadával, následne ju zovretou päťou udrel do oblasti tváre do ľavého obočia, čím jej spôsobil trznú ranu, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrovanie v nemocnici

na XXXXX ulici v Bratislave a počas tejto hádky po nej hodil keramickú šálku s horúcou kávou, ktorá ju trafila do pravého boku a zároveň sa jej neustále vyhrážal zabitím a podrezaním ako aj rozpáraním nožom, čím poškodenej XXXXX svojim konaním spôsobil psychické a fyzické utrpenie vážnu obavu o svoj život

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, odboru kriminálnej polície, XXXXX. Oddelenia vyšetrovania XXXXX XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX/XXXXX-XXXXXXXXXX-2016 zo dňa 27.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Toho istého dňa vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin na rovnakom skutkovom a právnom základe, ako je to uvedené v predchádzajúcom rozhodnutí vyšetrovateľa PZ.

V rámci vykonávania dôkazov v priebehu vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 11.08.2016 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním obsahu na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci boli splnené všetky podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe spôsobí fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným zaobchádzaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a obmedzovalo jej bezpečnosť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, potrestá sa odňatím slobody na sedem až pätnásť rokov.

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckej výpovede poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, znalca XXXXX, znaleckých psychiatrických posudkov a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §

138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 05.05.2016 sudcom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod č. konania 0Tp XXXXX/2016 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na pribratie znalca – psychiatra na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Znalec psychiater pri vyšetrení obvineného konštatoval, že obvinený vykazuje prejavy organického psychosyndrómu po opakovaných mozgovocievnych príhodách, kde už možno konštatovať počínajúcu demenciu zmiešaného typu, tiež prejavy psychotickej poruchy, a to emulačnej paranoie, ktorou pravdepodobne trpel už v minulosti, ktorá sa prejavuje chorobnou žiarlivosťou. Zo znaleckého posudku znalca psychiatra XXXXX XXXXX. na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou, ktorá má vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Konkrétne emulačnou paranoiou, neskôr aj organickým psychosyndrómom po prekonaní viacerých mozgovocievnych príhod, kde sa už začína manifestovať demencia, čo významne alterovalo aj alteruje jeho schopnosti rozpoznávania či ovládania. Znalkyňa konštatuje aj škodlivé užívanie alkoholu v minulosti. **Na základe uvedeného obvinený nemohol v čase spáchania činu svoje konanie ovládať a zaň zodpovedať. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený nebol v čase inkriminovanej činnosti schopný ovládať svoje konanie, bol pod vplyvom bludného presvedčenia o manželkiných početných neverách a pri jeho organickom poškodení mozgu mal podstatne zníženú schopnosť ovládania.** Znalkyňa konštatovala také významné zníženie schopnosti rozpoznávania či ovládania, že sa dá hovoriť o ich vylúčení. Obvinený je zároveň pri počínajúcej demencii nedostatočne schopný chápať zmysel trestného konania. K pobytu obvineného na slobode sa znalkyňa vyjadrila, že v prípade dodržiavania abstinencie a pravidelných kontrol v ambulancii by nemal byť spoločensky nebezpečný. Vzhľadom k chronickému charakteru jeho ochorenia a možnosti nastavenia na medikamentóznou liečbu v ambulantných podmienkach odporučila nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou. U obvineného bol zistený nadmerný konzum alkoholu, klinicky nazývané ako škodlivé užívanie.

**Znalkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá, pričom v rámci výsluchu upresnila závery znaleckého posudku v zmysle, že obvinený v čase spáchania činu nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nemohol ho ani ovládať. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Je nevyhnutné, aby obvinený absolvoval ambulantnú psychiatrickú liečbu.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený,

ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX, ako aj následne z výpovede znalkyne vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti znížené na maximum, teda boli fakticky vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka