



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 411/14/1105-1  
EEČ: 2-12-357-2016

Bratislava V 20.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 11.03.2014 do 15.04.2014 na doposiaľ presne nezistenom mieste používala SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX, ktorá bola v tom čase registrovaná v spoločnosti XXXXX. na poškodenú XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom cez túto SIM kartu vykonala niekoľko hovorov a dobitie kreditu na rôzne telefónne čísla, čím poškodenú uviedla do omylu, nakoľko poškodená nevedela, že jej SIM kartu používa cudzia osoba a zneužitie SIM karty zistila až dňa 15.04.2014 po tom, čo ju zo spoločnosti XXXXX upozornili, že na jej telefónnom čísle XXXXX vznikla pohľadávka viac ako 300,- Eur, čím obvinená XXXXX svojim konaním spôsobila poškodenej XXXXX škodu vo výške 347,08,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX XXXXX dňa 15.07.2014 uznesením sp.zn. ORP-

XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 30.03.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovaných uzneseniach.

Dňa 06.09.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistila som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je dôvodný.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 07.07.2014 podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX XXXXX trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Menovaná do zápisnice o trestnom oznámení uviedla, že od spoločnosti XXXXX dostala ako výhodu k svojmu paušálu asi pred dvoma až tromi rokmi SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX, pričom z tejto SIM karty sa dalo neobmedzene volať na iné XXXXX číslo, a to na jedno konkrétne, ktoré si zvolila. Túto SIM kartu dala svojej staršej dcére XXXXX, aby mohla volať s jej mladšou dcérou XXXXX, kým ona bola v zahraničí, vo XXXXX, kde pracuje. Ďalej uviedla skutočnosť, že jej SIM kartu používa niekto iný ako jej dcéra, zistila, keď dcére XXXXX zavolali zo spoločnosti XXXXX na číslo, ktoré je tiež registrované na ňu. Zavolali jej dňa 15.04.2014, že na telefónnom čísle XXXXX vznikla pohľadávka vyše 300,- Eur a že či chce túto kartu zablokovať. XXXXX tiež uviedla, že dcéra XXXXX hneď volala staršej dcére XXXXX, ktorá túto SIM kartu mala používať. Tá povedala, že o tej karte nevie nič, nevie kde je a tiež, že ona túto kartu nepoužíva. Ďalej XXXXX uviedla, že dcéra ju používala len pár mesiacov, nakoľko si nemala do akého telefónu túto SIM kartu dať. Túto kartu dcéra XXXXX teda v ten deň, dňa 15.04.2014, zablokovala, o čom doložila aj kópiu potvrdenia. Oznamovateľke následne prišla faktúra č. XXXXX na telefónne číslo XXXXX na sumu 347,08,- Eur. Do spisového materiálu doložila aj kópiu tejto faktúry. Poškodená do spisového materiálu okrem faktúry doložila aj dokument od operátora - Podrobný rozpis hovorov zo dňa 15.04.2014 z telefónneho čísla XXXXX a to za obdobie od 11.03.2014 do 26.03.2014. Následne boli vykonané lustrácie telefónnych čísiel z tohto dokumentu, pričom niektorí majitelia a užívatelia konkrétnych uvedených telefónnych čísiel boli stotožnené a vypočuté.

Na základe predloženého dokumentu - Podrobného rozpisu hovorov, ktorý poškodená doložila k trestnému oznámeniu bolo vylustrované telefónne číslo XXXXX, na ktoré bol dňa 11.03.2014 dobitý kredit vo výške 12,- Eur zo SIM karty poškodenej, pričom bolo zistené, že telefónne číslo je registrované na XXXXX,

bytom XXXXX. Dňa 24.09.2014 bol vypočutý na Obvodnom oddelení PZ XXXXX – XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol, že už asi 10 rokov používa telefónne číslo XXXXX, ktoré je registrované na jeho priateľku XXXXX. Ďalej uviedol, že niekedy v mesiaci marec roku 2014 mu nejaký známy povedal, že XXXXX z mesta XXXXX dobíja nejakú lacnejšiu kredit na mobilný telefón. Svedok dal preto odkázať XXXXX po nejakej osobe, nepamätal si už po kom, aby mu dobila kredit na jeho mobilný telefón s telefónnym číslom XXXXX vo výške 12,- Eur, za čo poslal XXXXX nejakú sumu peňazí, pričom to bola menšia suma ako 12,- Eur.

Ďalej bol zistený užívateľ telefónneho čísla XXXXX, na ktoré bola dňa 11.03.2014 zaslaná sms správa, dňa 12.03.2014 bolo poslaných päť sms správ, jedna mms správa a uskutočnené dva hovory, pričom toto telefónne číslo je v spoločnosti XXXXX registrované na meno XXXXX, XXXXXXXXXXX. Dňa 24.09.2014 bola vypočutá na Obvodnom oddelení PZ XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že nepoužíva žiadne telefónne číslo. Ďalej uviedla, že niekedy v mesiaci marec 2014 prišiel ku nim domov z XXXXX do mesta XXXXX jej brat XXXXX, ktorý doniesol so sebou SIM kartu, ktorú nemal vloženú v mobilnom telefóne. Menovaná ďalej uviedla, že si pamätá, že to bola SIM karta od spoločnosti XXXXX a tiež vie, že jej brat XXXXX povedal, že PIN kód od uvedenej SIM karty je „0000“, nevedela však uviesť aké to bolo telefónne číslo, mala to však byť karta, na ktorej bol nejaký paušálny program. Ďalej uviedla, že jej brat z tejto karty stále telefonoval a to aj na rôzne audiotextové čísla, rôznym kamarátom a tiež z tejto SIM karty dobíjal rôznym ľuďom kredit, pričom mal za dobitie kreditu vziať vždy nižšiu sumu akú dotýčnej osobe dobil. Peniaze mal následne použiť na cestu do XXXXX.

Následne bol ustálený majiteľ a používateľ telefónneho čísla XXXXX na ktoré bol zo SIM karty poškodenej dňa 11.3.2014 dobitý kredit vo výške 8,- Eur, pričom toto telefónne číslo je registrované na XXXXX, XXXXX, XXXXX. Dňa 05.02.2015 bola vypočutá na Obvodnom oddelení PZ XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, ktorá uviedla, že používa telefónne číslo XXXXX, pričom toto telefónne číslo je registrované na jej dcéru XXXXX. Taktiež uviedla, že asi pred tromi rokmi si v spoločnosti XXXXX kúpila SIM kartu a tú darovala svojmu synovi XXXXX. K veci uviedla, že niekedy začiatkom roku 2014 sa stretla na ulici s dcérou svojej známej, XXXXX zo XXXXX, a chvíľu sa rozprávali, pričom XXXXX jej ponúkla možnosť dobiť kredit na telefóne. XXXXX jej následne dobila kredit z paušálu za čo jej nedala žiadne peniaze z toho dôvodu, že jej matke dávala potraviny zadarmo a považovala to za čiastočné zaplatenie za potraviny. Potom sa ešte niekoľkokrát stretla s XXXXX, ktorá jej znovu ponúkla dobitie kreditu, avšak už si XXXXX vypýtala aj nejaké peniaze, a to na cigarety. XXXXX uviedla, že si nepamätá koľkokrát a ani aké sumy jej XXXXX dobila, vždy jej však dobíjala kredit na jej telefónne číslo XXXXX.

Ďalej bolo vylustrované telefónne číslo XXXXX, na ktoré bolo zo SIM karty poškodenej dňa 11.03.2014 dobitý kredit vo výške 29,- Eur a v období od

11.03.2014 do 15.03.2014 bolo na toto telefónne číslo zo SIM karty poškodenej uskutočnených 14 telefonických hovorov, pričom toto telefónne číslo je registrované na XXXXX, bytom XXXXX. Dňa 14.02.2015 bol vypočutý na Obvodnom oddelení PZ XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol, že používa telefónne číslo XXXXX, ktoré je registrované na jeho matku XXXXX. Niekedy začiatkom roka 2014, nevedel uviesť presne kedy, mu ponúkla jeho známa, XXXXX zo XXXXX, že mu dobije kredit a to za zvýhodnenú sumu. Tá mu uviedla, že si zobrala nový telefón s paušálom a telefón predala a zostala jej iba SIM karta na paušál. Svedok ďalej uviedol, že XXXXX mu dobila kredit dvakrát, a to prvýkrát asi 15,- Eur, za čo jej dal 10,- Eur a druhýkrát sumu 30,-Eur, za čo jej vyplatil asi 15,- Eur. Taktiež uviedol, že XXXXX ho v tom období niekoľkokrát kontaktovala, a to vždy ohľadom dobitia kreditu.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že XXXXX bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.08.2013, právoplatným 16.08.2013, spisová značka XXXXX na nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 13.06.2014. Z potvrdenia z Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že XXXXX sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ústave v XXXXX od 13.08.2013 do 13.06.2014. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX sa v období, kedy bola SIM karta poškodenej zneužitá, nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Dňa 25.07.2016 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku poverený príslušník OO PZ XXXXX prerušil trestné stíhanie v trestnej veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko pre neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX., nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 01.08.2016 bol pracovníkmi OKP- oddelenie pátrania vypátraný pobyt svedkyne XXXXX a preto podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku poverený príslušník OO PZ XXXXX rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci.

Dňa 01.08.2016 bola prostredníctvom e-mailu povereným príslušníkom OO PZ XXXXX kontaktovaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že sa dlhodobo zdržiava vo XXXXX, kde pracuje, pričom na Slovensko sa v najbližšej dobe neplánuje vrátiť a preto sa ani nevie dostaviť na výsluch. Taktiež uviedla, že nevie ustáliť presnú výšku škody, nakoľko nie je preukázané, kedy presne došlo k zneužitiu SIM karty poškodenej. V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky dostupné dôkazy, avšak nepodarilo sa dostatočne objasniť skutočnosti a to, že skutok má všetky obligatórne znaky vyšetrovaného trestného činu. Skutočnosti opisované poškodenou neboli v dostatočnej miere ozrejmene, čo je v rozpore so základnými zásadami trestného konania, najmä v rozpore s § 2 ods. 10 Trestného poriadku. V zmysle uvedenej zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci vyjadrenej v § 2 ods. 10 Trestného

poriadku ako podklad pre rozhodnutie musí byť spoľahlivo zistený skutkový stav veci, pričom o tomto nesmú existovať dôvodné pochybnosti.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k názoru, že v priebehu prípravného konania napriek zabezpečeniu a vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo hodnoverne preukázať, že obvinená XXXXX sa dopustila vyššie uvedeného prečinu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, prípadne že by sa dopustila iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu takých usvedčujúcich dôkazov (naplneniu objektívnej a hlavne subjektívnej stránky trestného činu) voči obvinenej XXXXX zo stíhaného skutku a je preto nepochybné, že skutok obvinenej nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Samotná poškodená sa vyjadrila, že nevie s presnosťou uviesť, kedy presne mala byť jej SIM karta zneužitá, kým, ani kedy a za akú sumu bol dobíjaný kredit tretím osobám. A teda nevedela sa ani vyjadriť a vyčísliť presnú výšku škody spôsobenej zneužitím jej SIM karty. Navyše sa dlhodobo zdržiava v zahraničí – vo XXXXX a neplánuje sa na Slovensko vrátiť a prípadne doplniť svoju výpoveď vo veci o ďalšie konkrétne skutočnosti. Preto aj jej spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní je výrazne sťažená. Poškodená žiadnymi ďalšími dôkazmi, prípadne listinnými podkladmi nedisponuje.

Preskúmaním spisového materiálu som teda nezistila, že by obvinená XXXXX svojím konaním naplnila skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Popísané konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, avšak tento už nemôže byť prejednaný, nakoľko od spáchania skutku uplynula doba uvedená v § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody

poškodenou stranou, ktorá si ich môže uplatňovať cestou občiansko-súdneho konania na miestne príslušnom okresnom súde.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka