



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 148/17/1105-22
EEČ: 2-12-368-2019

Bratislava V 16.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 21/2700 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.12.2017, spisová značka 4 Pv 148/17/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 03.04.2017 v čase o 12.55 hod. v Bratislave - XXXXX v XXXXX lese pri Viedenskej ceste bola motohliadkou „Elán 205“ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V kontrolovaná, držiac v rukách plastovú

fľašu s odrezaným dnom tzv. „bongo“, ktorá po výzve a poučení, že ak má pri sebe vec dôležitú na trestné konanie, je povinná túto vec vydať, avšak nemusí tak urobiť, pokiaľ by tým sama sebe spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania, uviedla, že má pri sebe marihuanu, ktorú chce vydať, pričom po opakovanom zákonom poučení o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku ako aj poučení, že vec nemusí vydať, pokiaľ by tým sama sebe spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania, obvinená ml. XXXXX dňa 03.04. 2017 v čase o 13.15 hod. dobrovoľne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydala plastové vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré bolo následne zaslané k znaleckému skúmaniu Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru, kde následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v predloženom plastovom vrečku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope o hmotnosti 2415 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,3 % hmotnostných, obsahujúce 273 mg THC, čo predstavuje 4 obvykle jednorazové dávky drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 8.12.2017, spisová značka 4 Pv 148/17/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesení pod spis. zn. ORP-335/1-VYS-B5-2017 zo dňa 23.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2017 v čase o 12.55 hod. v Bratislave - Petržalke v Pečnianskom lese pri Viedenskej ceste bola motohliadkou „Elán 205“ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V kontrolovaná, držiac v rukách plastovú fľašu s odrezaným dnom tzv. „bongo“, ktorá po výzve a poučení, že ak má pri sebe vec dôležitú na trestné konanie, je povinná túto vec vydať, avšak nemusí tak urobiť, pokiaľ by tým sama sebe spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania, uviedla, že má pri sebe marihuanu, ktorú chce vydať, pričom po opakovanom zákonom poučení o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku ako aj poučení, že vec nemusí vydať, pokiaľ by tým sama sebe spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania, obvinená ml. XXXXX dňa 03.04. 2017 v čase o 13.15 hod. dobrovoľne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydala plastové vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré bolo následne zaslané k znaleckému skúmaniu Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru, kde následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v predloženom plastovom vrečku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope o hmotnosti 2415 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,3 % hmotnostných, obsahujúce 273 mg THC, čo predstavuje 4 obvykle jednorazové dávky drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

XXXXX prokuratúry XXXXX V uznesení podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku vydaným dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 03.01.2018 pod sp. zn. 4 Pv 148/17/1105, trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX podmiennečne zastavil, pričom podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, určil obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinená ml. XXXXX v jej priebehu viedla riadny život.

Týmto bolo zistené, že obvinená v priebehu plynutia skúšobnej doby nebola súdne trestaná, a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenej nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko prečinom nespôsobil žiadnu škodu. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinená ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor