



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 64/22/1105-5  
EEČ: 2-12-380-2022

Bratislava V 31.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 18.11.2015 a vykonateľnosť dňa 16.05.2015 v časti bežného výživného a vo zvyšku dňa 10.12.2015, kde mu bolo určené prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX od 13.03.2015 namiesto doterajšej sumy 80,- Eur zvýšeným výživným v sume 130,- Eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX rod. XXXXX narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX

XXXXX – XXXXX pričom túto vyživovaciu povinnosť, si čo aj z nedbanlivosti neplní riadne v Bratislave, ani nikde inde od mesiaca október 2018 vrátane až doposiaľ t.j. do mesiaca marec 2022 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 5.460,- Eur, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa žiadnym spôsobom nepodieľal na výchove maloletej dcéry, v rozhodnom období menovaný nie je ani nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX, v súčasnej dobe nie je žiadateľom ani poberateľom štátnych sociálnych dávok, pomoci v hmotnej núdzi ani ostatného sociálneho zabezpečenia poskytnutého ÚPSVaR XXXXX, menovaný je evidovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX ako zamestnanec – dohodár u zamestnávateľa XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO XXXXX od 27.07.2020,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V v konaní pod sp. zn. ORP-27/2-VYS-B5-2022 trestne stíha obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 29.03.2020 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák..

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.** prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

**V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák.** trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca október 2018 vrátane až doposiaľ t.j. do mesiaca marec 2022 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 5.460,- Eur.

Uvedený dlh obvinený XXXXX uhradil v celom rozsahu na účet

poškodenej XXXXX, pričom túto úhradu dlžného výživného potvrdila poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.03.2022. Poškodená uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX dňa 01.03.2022 poslal na jej účet v banke sumu vo výške 5330,- Eur a zároveň jej toho istého dňa 01.03.2022 poslal na jej účet v banke sumu vo výške 130,- Eur. Na základe uvedeného vyplýva, že jej bývalý manžel XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX XXXXX riadne splnil a to za obdobie od mesiaca október 2018 vrátane až doposiaľ t. j. do mesiaca marec 2022 vrátane, ktorý bol v celkovej výške 5460,- Eur, teda k dnešnému dňu si riadne uhradil celý svoj dlh, pričom výživné za toto obdobie resp. k mesiacu marec 2022 vrátane považuje ona za riadne uhradené.

Zároveň uviedla, že počas neplatenia výživného jej dcéra XXXXX XXXXX netrpela hmotnou núdzou, že by to nedopustila a neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Teda je možné zo spisu konštatovať, že výživné bolo dodatočne uhradené skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman  
prokurátor