



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 388/17/1105-24
EEČ: 2-12-381-2018

Bratislava V 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX sa dňa 28.10.2017 v čase o 14.00 h v predajni DM Drogerie v OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave dopustil krádeže tovaru a to 1 ks voňavka zn. Bvlgari 50 ml, aqua pour homme v hodnote 49,99,-€ a 1 ks voňavka zn. Calvin Klein 50 ml, man KO v hodnote 35.99,-€ a to takým spôsobom, že v danej predajni si zobral vyššie uvedený tovar s ktorými následne prešiel bez jeho zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bol za pokladničnou zónou obmedzený na osobnej slobode SBS pracovníkom predajne, čím poškodenej spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 spôsobil

škodu v súhrnnej výške 85,98,-€. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 08.10.2017 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku 11075887,

obvinený XXXXX v čase od 05.00 h do 05.20 h dňa 27.12.2017 v Bratislave – Petržalke na terase obytného domu na ulici Šustekova č. 17, vykonal krádež vlámaním do predajne JIN MA, Šusteková 17, Bratislava – Petržalka a to tak, že neznámym spôsobom rozbil sklenenú výplň na zadných dverách predajne, následne vnikol do priestoru predajne a z priestoru pokladne odcudzil kovovú skrinku s obsahom finančnej hotovosti, čím poškodenému XXXXX XXXXX nar. 21.04.1982, trv. bytom Bratislava, Stará Vajnorská 17 spôsobil škodu krádežou vo výške 160,-€ a škodu poškodením vo výške 356,10,-€. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 08.10.2017 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku 11075887,

obvinený XXXXX dňa 12.01.2018 v čase o 15.15 h v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18 v OC Aupark v predajni NAY odcudzil 1 ks notebook zn. Apple MB PRO13 TB SGRY, sériové číslo CO2TR4WFHV2L, šedej farby a to takým spôsobom, že tento bol vystavený na predajni na výstavnom pulte Apple, odkiaľ ho zobral odtrhnutím zo zabezpečovacieho systému a následne s ním odišiel von z predajne, čím poškodenej spoločnosti NAY a.s., so sídlom Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35 739 487 spôsobil škodu krádežou vo výške 2.039,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1418/PS-B5-2017 zo dňa 28.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1670/ST-B5-2017 zo dňa 25.01.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-73/PS-B5-2018 zo dňa 30.01.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1418/PS-B5-2017 zo dňa 16.02.2018 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. predmetné trestné konania na spoločné konanie, ktoré v zmysle uvedeného uznesenia bude vedené na Obvodnom oddelení Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-

1418/PS-B5-2017.

Dňa 21.06.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vykonanie previerky vyšetrovacieho spisu. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zisti, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchov svedkov poškodených, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ odboru kriminalistickej identifikácie, záverov znaleckého posudku XXXXX z odvetvia psychiatria, obhliadkou miesta činu a kamerových záznamov, bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaných skutkov sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z výsluchov poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX vyplýva, že ku skutkom a ich priebehom sa nevedeli vyjadriť, avšak poškodení XXXXX a XXXXX predložili polícii kamerové záznamy z prevádzok, ktoré zaznamenali obvineného pri skutkoch. Poškodená XXXXX vedela len uviesť, že obvineného pri skutku chytil priamo ich strážnik pracujúci v predajni DM drogérie, svedok XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v deň skutku pracoval ako pracovník súkromnej bezpečnosti v OC Aupark v predajni DM drogérie. Obvineného si všimol pri voňavkách a následne zadržal obvineného pred predajňou, nakoľko nezaplatil za tovar, pričom následne ho zobral do zadnej miestnosti a privolať policajnú hliadku.

Svedkyňa XXXXX je matkou a opatrovníčkou obvineného, pričom po zákonom poučení uviedla, že na kamerovom zázname z predajne NAY nachádzajúcej sa v OC Aupark, ktorý jej bol prehraný sa nachádza určite jej syn, obvinený XXXXX, a zároveň sa jej obvinený ku krádeži aj priznal a uviedol jej, že notebook, ktorý tam ukradol predal jemu neznámej osobe za 20,- Eur. Opoznalo taktiež okrem iného aj podľa oblečenia.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ odboru kriminalistickej identifikácie č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/168, ktorý sa týka krádeže v predajni JIN MA vyplýva, že predložené daktyloskopické stopy boli upotrebitelné, a porovnaním bola zistená zhodnosť s odtlačkom ukazováka obvineného XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu

obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného. Následne bola vyzvaná na vypracovanie doplnenia znaleckého posudku k ostatným dvom skutkom, ktoré boli pripojené k predmetnému trestnému konaniu. Záverom bola znalkyňa k veci ešte vypočutá za prítomnosti dozorového prokurátora dňa 14.06.2018

Zo záverov znaleckého posudku, doplňujúceho posudku a najmä výsluchu XXXXX vyplýva, že obvinenému XXXXX diagnostikovala ľahkú až stredne ťažkú mentálnu retardáciu s výrazným postihom správania. Obvinený okrem toho má v anamnéze aj iné diagnózy ako hyperkinetický syndróm, hypomanický syndróm, bipolárna afektívna porucha a schizoafektívna porucha. Uvedená diagnóza má negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutkov forenzne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutkov nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko v čase spáchania skutkov dominovala mentálna retardácia s poruchami správania. Ide o ochorenie celoživotného charakteru, nevyliciteľné, ktoré sa prejavuje u obvineného problémovým dissociálnym správaním. Nie je schopný poučiť sa z vlastných chýb, nemá pocit viny, nedokáže svoje konanie korigovať, nedokáže predvídať následky svojho konania, pričom trvale sa bude chovať neprispôsobivo a maladaptívne. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný vzhľadom k opakovanému dissociálnemu správaniu, ktorého sa dopúšťa aj počas výkonu ambulantnej ochrannnej psychiatickej liečby, a preto znalkyňa navrhuje zmenu ochrannnej ambulantnej liečby na liečbu ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu v tomto konaní kladú za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať ich protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor