



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 188/17/1105-2  
EEČ: 2-12-385-2017

Bratislava V 22.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2008 si nezisteným spôsobom zaobstarali debetnú platobnú kartu VISA číslo XXXXX vedenú k účtu číslo XXXXX na meno poškodeného XXXXX, ktorou následne dňa 12.06.2008 a dňa 13.06.2008 vykonali neoprávnene transakcie a to:

- z bankomatu UniCredit Bank, a.s. (S6AN016E) na v Bratislave na Bratskej 3 (Supermarket Terno) dňa 12.06.2008 v čase od 13:11.44 do 13:14.26 neoprávnené výbery hotovosti v celkovej výške 4.300,-Sk,
- z bankomatu Tatrabanky, a.s. (TATN077A) v Bratislave na Panónskej ceste 9 (HM Tesco - Petržalka) dňa 12.06.2008 v čase od 13:16.51 do 13:22.06 neoprávnené výbery hotovosti v celkovej výške 15.500,-Sk,

- z bankomatu Tatrabanky, a.s. (TATE1027) v Bratislave na Kopčianskej 1 (ŽST Petržalka) dňa 13.06.2008 v čase o 11:59.44 hod. neoprávnený neúspešný pokus o výber hotovosti vo výške 1.000,-Sk, teda vykonali neoprávnené transakcie neoprávnene zaobstaranou platobnou kartou v celkovej výške 690,43 EUR (20.800,-Sk), a tým poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá poškodenej spoločnosti XXXXX po odpočítaní spoluúčasti 32,85,-€ preplatila spôsobenú ujmu, spôsobili celkovú škodu vo výške 624,38,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2008 si nezisteným spôsobom zaobstarali debetnú platobnú kartu VISA číslo XXXXX vedenú k účtu číslo XXXXX na meno poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorou následne dňa 12.06.2008 a dňa 13.06.2008 vykonali neoprávnene transakcie a to:

- z bankomatu UniCredit Bank, a.s. (S6AN016E) na v Bratislave na Bratskej 3 (Supermarket Terno) dňa 12.06.2008 v čase od 13:11.44 do 13:14.26 neoprávnené výbery hotovosti v celkovej výške 4.300,-Sk,

- z bankomatu Tatrabanky, a.s. (TATN077A) v Bratislave na Panónskej ceste 9 (HM Tesco - Petržalka) dňa 12.06.2008 v čase od 13:16.51 do 13:22.06 neoprávnené výbery hotovosti v celkovej výške 15.500,-Sk,

- z bankomatu Tatrabanky, a.s. (TATE1027) v Bratislave na Kopčianskej 1 (ŽST Petržalka) dňa 13.06.2008 v čase o 11:59.44 hod. neoprávnený neúspešný pokus o výber hotovosti vo výške 1.000,-Sk,

teda vykonali neoprávnené transakcie neoprávnene zaobstaranou platobnou kartou v celkovej výške 690,43 EUR (20.800,-Sk), a tým poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá poškodenej spoločnosti XXXXX po odpočítaní spoluúčasti 32,85,-€ preplatila spôsobenú ujmu, spôsobili celkovú škodu vo výške 624,38,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2008 si nezisteným spôsobom zaobstarali debetnú platobnú kartu VISA číslo XXXXX vedenú k účtu číslo XXXXX na meno poškodeného XXXXX, ktorou následne dňa 12.06.2008 a dňa 13.06.2008 vykonali neoprávnene transakcie a to:

- z bankomatu UniCredit Bank, a.s. (S6AN016E) na v Bratislave na Bratskej 3 (Supermarket Terno) dňa 12.06.2008 v čase od 13:11.44 do 13:14.26 neoprávnené výbery hotovosti v celkovej výške 4.300,-Sk,
  - z bankomatu Tatrabanky, a.s. (TATN077A) v Bratislave na Panónskej ceste 9 (HM Tesco - Petržalka) dňa 12.06.2008 v čase od 13:16.51 do 13:22.06 neoprávnené výbery hotovosti v celkovej výške 15.500,-Sk,
  - z bankomatu Tatrabanky, a.s. (TATE1027) v Bratislave na Kopčianskej 1 (ŽST Petržalka) dňa 13.06.2008 v čase o 11:59.44 hod. neoprávnený neúspešný pokus o výber hotovosti vo výške 1.000,-Sk,
- teda vykonali neoprávnené transakcie neoprávnene zaobstaranou platobnou kartou v celkovej výške 690,43 EUR (20.800,-Sk), a tým poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá poškodenému XXXXX po odpočítaní spoluúčasti 32,85,-€ preplatila spôsobenú ujmu, spôsobili celkovú škodu vo výške 624,38,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru pod spisovou značkou ORP-738/OEK-B5-2008 dňa 23.07.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľ'stva Policajného zboru v Bratislave V dňa 31.05.2017 predložil dozorujúcemu prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis k vykonaniu previerky. Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie voči všetkým trom obvineným je s poukazom na vykonané dokazovanie dôvodné zastaviť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Pripomínam, že v čase vznesenia obvinenia (23.07.2010) obv. XXXXX a XXXXX už dovŕšili osemnásť rok veku a teda v zmysle § 347 odsek 2 Trestného poriadku sa na nich ustanovenia Trestného poriadku o konaní proti mladistvým, hoci skutku kladenému im za vinu sa mali dopustiť ešte ako mladiství, nepoužijú.

*Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (do 14.12.2008) prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.*

*Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona prečin krádeže spácha, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

*Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX je vedené najmä na podklade kamerového záznamu z bankomatu v spojení s výpoveďou svedka XXXXX, bratranec obvineného XXXXX, ktorý obvinených na zázname opoznal, nakoľko s nimi chodil do školy. Všetci obvinení spáchanie stíhaného skutku popreli. Svedok XXXXX v štádiu prípravného konania po vznesení obvinenia vypovedal, že podľa kamerového záznamu si už nie je istý, že páchatelia tam zachytení sú tie osoby, ktoré predtým označil (obvinení). Výrazne tak spochybnil dovtedy jediný objektívny dôkaz interpretujúci zabezpečený kamerový záznam (hoci ani ten – jeho výpoveď pred vznesením obvinenia – by nebol upotrebitelný v konaní pred súdom). Po jeho ostatnej výpovedi bol po vykonaní nevyhnutných úkonov umožňujúcich znalecké skúmanie do trestného konania pribratý znalec – antropológ, ktorý vypracoval znalecký posudok, zo záverov

ktorého vyplýva, že vzhľadom na okolnosti prípadu, predovšetkým z dôvodu neukončeného vývinu obvinených v čase spáchania skutku a času uplynulého od spáchania skutku nie je možné relevantne porovnať proporcie tváří a postavy osôb zachytených na kamerovom zázname a z dôvodu rastu tváre je aj porovnanie morfológických znakov irelevantné.

V rámci vyšetrovania sa teda doposiaľ nepodarilo zabezpečiť ani jeden usvedčujúci výsluch procesne upotrebitelný v konaní pred súdom alebo priamy dôkaz, o ktorý by bolo možné prípadne oprieť obžalobu a ktorý by preukazoval skutočnosť, že stíhaného skutku sa mali dopustiť obvinení ml. XXXXX, XXXXX alebo XXXXX.

Výsledky vyšetrovania svedčia o závere, že skutok sa stal a je trestným činom, avšak nebolo preukázané, že sa ho dopustili obvinení, kde svoj názor opieram o vyššie uvedenú dôkaznú analýzu prípadu.

Vzhľadom k uvedenému trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavujem, pretože na základe vyhodnotenia dôkazov zadovaných v priebehu prípravného konania v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, pri zohľadnení ich procesnej použiteľnosti v konaní pred súdom, v rámci trestného konania som dospel k nepochybnému záveru, že obvinení nespáchali skutok kladený im v tomto konaní za vinu, resp. tento im nie je možné žiadnym spôsobom preukázať.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor