



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 126/16/1105-10
EEČ: 2-12-402-2016

Bratislava V 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 11/1116 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 17. 01. 2016 v čase cca o 24:00 hod. v Bratislave na Macharovej ulici č. 9, poškodil motorové vozidlo zn. Škoda Superb 3T AC kombi, farby čierna metalíza, TEČ: XXXXX a to tak, že na ňom poškriabal lak po celom obvode vozidla, rozbil čelné sklo, odlomil spätné zrkadlá, prepichol všetky 4 ks pneumatík, rozbil všetky svetlá a odtrhol zadný stierač. Týmto konaním XXXXX spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom v Bratislave na XXXXX, škodu poškodením vo výške 7. 345,73,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka - sever uznesením pod sp. zn. ORP-115/PS-B5-2016 zo dňa 18.07.2016 podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 28.09.2016 predložil poverený príslušník PZ spis prokurátorovi s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu spolu s návrhom som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 , ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167 , neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178 , krádeže podľa § 212 , sprenevery podľa § 213 , neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 , neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217 , podvodu podľa § 221 , podielníctva podľa § 231 a 232 , úžery podľa § 235 , zatajenia veci podľa § 236 , porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238 , poškodzovania veriteľa podľa § 239 , zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 , poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 , poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247 , porušovania autorského práva podľa § 283 , krivého obvinenia podľa § 345 , ohovárania podľa § 373 , poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona , ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe,

svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedčné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Zo spisového materiálu vyplýva, že skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustil obvinený XXXXX, čo je potvrdené výpoveďou svedkyne XXXXX. Svedkyňa po vznesení obvinenia obvinenému uviedla, že priamo obvineného videla ako predmetné motorové vozidlo poškriabal po celom obvode nejakým predmetom.

Poškodeným v tomto prípade bola spoločnosť XXXXX, ktorá podľa inventúrneho súpisu majetku spoločnosti predmetné motorové vozidlo v čase spáchania skutku vlastnila. Podľa obchodného registra jedným z konateľov a spoločníkov poškodenej spoločnosti je osoba XXXXX, s ktorou má obvinený spoločné dieťa. XXXXX je podľa obchodného registra oprávnená za poškodenú spoločnosť konať samostatne.

Dňa 08.09.2016 pri výsluchu v postavení svedka - poškodeného po poučení povereným príslušníkom PZ podľa § 211 Trestného poriadku **nedala svedkyňa - poškodená XXXXX súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého partnera a otca jej dcéry, obvineného XXXXX v danej veci. Zároveň v predmetnej veci odmietla vypovedať v zmysle § 130 Tr. por.**

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku sa trestné stíhanie stalo neprípustné, nakoľko ak už bolo trestné stíhanie začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nebol daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a iné proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami. Logickým výkladom a contrario tohto ustanovenia

vyplýva, že v prípade ak nejde o právnickú osobu s majetkovou účasťou štátu alebo právnickú osobu, ktorá hospodári s verejnými financiami, tak súhlas poškodeného v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. je potrebný a ak nebol daný tak je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Poškodená spoločnosť XXXXX nie je právnickou osobou s majetkovou účasťou štátu a ani právnickou osobou, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor