



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 39/23/1105-23
EEČ: 2-12-412-2024

Bratislava V 12.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidná dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX ako matka maloletého P.XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy Dudova 2 v Bratislave, sa v období od septembra 2020 do 09.01.2023 vrátane vo svojej domácnosti v Bratislave – Petržalke na Osuského 40 riadne nestarala o jeho výchovu a pravidelnú školskú dochádzku a umožnila mu, aby vymeškal v školskom roku 2020/2021 celkovo 103 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2021/2022 celkovo 726 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2022/2023 celkovo 133 neospravedlnených vyučovacích hodín, a teda mu umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a umožnila mu vyhýbať sa povinnej školskej dochádzke a tým ho vydala do nebezpečenstva spustnutia,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-728/2-VYS-B5-2022 zo dňa 25.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 05.03.2024 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis za účelom vykonania jeho previerky.

Preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, najmä však záverov znaleckého posudku znalca psychiatra XXXXX č. XXXXX/2023 zo dňa 01.12.2023 a následne aj výsluchu znalkyne dňa 27.02.2024 som zistila, že v danej veci je namieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ rozhodol vo veci na základe prijatého odstúpeného trestného oznámenia od Miestneho úradu mestskej časti XXXXX - Petržalka, výpovede obvinenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zápisnice o výsluchu osoby – XXXXX a XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, správ zo Základnej školy XXXXX Petržalka na maloletého P.XXXXX, nar. XXXXX, správy ÚPSVaR, správy o povesti, správa z diagnostického centra, lustrácií, úradných záznamov a ostatného listinného dôkazového materiálu, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že postup vyšetrovateľa PZ v danej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je opodstatnený.

Skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX stíhaná predmetným uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.01.2023 vykazuje zákonné znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a z dokazovania doposiaľ vykonaného vyšetrovania je možné vyvodiť záver, že z jeho spáchania je dôvodne podozrivá práve XXXXX, ktorá je zo spáchania činu usvedčovaná doposiaľ vyššie uvedenými dôkazmi.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obvinená XXXXX bola k veci dňa 13.06.2023 vypočutá, pričom po zákonomnom poučení využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať. K svojej osobe sa do zápisnice vyjadрила, že je invalidná dôchodkyňa, psychiatrický pacient, má diagnostikovanú schizoafektívnu poruchu – depresívny typ.

Dňa 23.06.2023 pod sp.zn. XXXXX/2023 bol Mestským súdom XXXXX I vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX. Na základe

citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrení duševného stavu obvinenej XXXXX vyplynulo, že menovaná obvinená v čase spáchania skutku trpela a aj v súčasnosti trpí závažným, trvalým, chronickým duševným ochorením - Schizoafektívnou poruchou s defektom osobnosti, ktoré má forezný vplyv na jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obvinená plne abstínuje od alkoholu, nie je a ani nikdy nebola konzumentom OPL. Vzhľadom k vzniku defektu, ktorý má výrazný vplyv aj na exekutívne funkcie a prejavuje sa patologicky zmeneným myslením s nedostatočnou schopnosťou odrážať objektívnu realitu, obvinená má patologicky zmenenú logiku s poruchou (v závislosti od aktuálneho stavu buď forenzne podstatne zníženými, prípadne až vymiznutými rozpoznávacími schopnosťami) rozpoznávacích schopností. Obvinená nebola schopná dostatočného náhľadu a kontroly nad vlastným konaním a správaním v čase činu. Obvinená mala v čase forenzne významne znížené až vymiznuté ovládacie schopnosti. Znalčka konštatovala, že obvinená mala v čase spáchania skutku forenzne významne znížené až vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. V dôsledku prebiehajúceho duševného ochorenia obvinená nevedela rozpoznať závažnosť svojho konania a jeho sociálne a právne následky. Pobyť obvinenej nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinená pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, jej stav je monitorovaný, lieky užíva, plne spolupracuje. Ochorenie je v remisii, s defektom osobnosti a redukciou kognitívnych funkcií. Nevyžaduje si ochranné opatrenie, z tohto dôvodu ho znalčka ani nenavrhuje. Obvinená je aktuálne v kompenzovanom stave. Jej stav umožňuje účasť na trestnom konaní. Napriek tomu nie je schopná v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel a účel trestného konania.

Dňa 27.02.2024 bola vo veci vypočutá znalčka XXXXX, ktorá vypovedala, že obvinená trpí závažnou psychotickou poruchou, ktorá má chronický priebeh, čo znamená, že nedochádza u nej k remisii, resp. k uzdraveniu, ani čiastočnému. Prognóza tohto ochorenia je závažná, jedná sa o trvalú duševnú poruchu. Obvinená na základe tejto poruchy mala v čase spáchania skutku takmer vymiznuté ovládacie schopnosti. **Obvinená nevedela v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať závažnosť svojho konania** a jej ovládacie schopnosti boli podstatne znížené až vymiznuté. Obvinená nedokáže pochopiť v potrebnej miere zmysel trestného konania a svoje postavenie v ňom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenej XXXXX,

stíhanej za vyššie popísaný skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním obsahu predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na takýto postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX a následného výsluchu znalca psychiatra, ktorý skúmal duševný stav obvinenej vyplynulo, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté a ovládacie schopnosti boli podstatne znížené až vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinená nebola v čase spáchania činu schopná v dostatočne potrebnej miere chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka