



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 25/22/1105-17  
EEČ: 2-12-460-2022

Bratislava V 12.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo 13,00 hod. dňa 22.01.2022 v Bratislave na Palmovej ulici číslo 11 umiestnil pred pozemkom rodinného domu na trávinatej ploche do zeme v tesnej blízkosti cestnej komunikácie vo vzdialenosti 17,3 m od seba dve drevené tabule s nápisom v piatich rôznych jazykoch, vrátane anglického jazyka, „warning mines“, ako aj pred zadnou časťou pozemku uvedeného rodinného domu na Mandľovej ulici, oproti rodinným domom číslo 113 a 115, kde taktiež na trávinatej ploche do zeme v tesnej blízkosti cestnej komunikácie umiestnil dve drevené tabule s nápisom v piatich rôznych cudzích jazykoch, vrátane anglického jazyka, „warning mines“, pričom obvinený umiestnením týchto tabúl vyvolal potrebu vykonania potrebných opatrení orgánmi zodpovednými za zabezpečenie ochrany života a zdravia občanov a vykonanými opatreniami nebola na uvedených miestach zistená prítomnosť žiadnej výbušniny, či výbušného systému, čím obvinený umiestnením týchto tabúl s nepravdivými informáciami vedome a úmyselne znepokojil časť

obyvateľstva

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Rusovce Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-73/RU-B5-2022 zo dňa 23.01.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 06.04.2022 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom rozhodnutia o sťažnosti obvineného, pričom jeho preskúmaním som dospela k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, čo avizoval i poverený príslušník PZ, ako aj obhajca obvineného .

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. Vychádzam predovšetkým z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých vyplýva, že predmetné tabule umiestnené z prednej a zadnej strany domu obvineného u nich vzbudili obavy, keďže u obvineného sa jedná o konfliktnú osobu, ako aj preto, že približne pred dvoma rokmi zasahovali proti obvinenému „kukláči“ u neho doma. Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo o.i. aj to, že okno kuchyne jeho domu je situované smerom do ulice, kde má obvinený zadnú časť domu, pričom v čase asi o 13,00 hod. počul z ulice vŕtanie a z okna videl obvineného ako vyšiel pred bránu svojho domu a kladivom zatíkol do zeme tabuľu s nejakým nápisom. Neskôr, keď prechádzal okolo domu obvineného videl na tabuli nápis „achtung mine“, potom niečo po anglicky, rusky, maďarsky a čínsky. Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky formálne i materiálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona.

Počas prebiehajúceho skráteného vyšetrovania bol obvinený hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike XXXXX, Univerzitnej nemocnice XXXXX, čo vyvolalo potrebu vydania príkazu na vyšetrenie jeho duševného stavu. Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX bol následne do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. 20/2022 vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou, paranoidnou schizofréniou, ktorá je u obvineného diagnostikovaná od roku 2016 a má vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Na základe tejto poruchy (choroby) nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania trestného činu nemohol ovládať svoje konanie. Obe schopnosti, ovládacie i rozpoznávacie boli v čase spáchania skutku vymiznuté.

Obvinený nebol a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný, znalec navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného potom vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Priputenová  
prokurátorka