



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 599/16/1105-6
EEČ: 2-12-464-2016

Bratislava V 08.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 618/78A XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vo výške 150,- Eur mesačne, ktorá mu vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 10.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2011, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, pričom menovaný obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca august 2015 vrátane do mesiaca september 2016, čím mu za uvedené obdobie vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 2.100,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Odboru poriadkovej polície,

Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 10.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 04.11.2016.

Dňa 16.11.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca august 2015 vrátane do mesiaca september 2016 vrátane dlžnú sumu vo výške 2.100,- Eur. Dňa 10.11.2016 bola opätovne vypočítaná k veci poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 03.11.2016 jej bola na jej účet zaslaná od obvineného XXXXX dlžná suma za výživné, v celkovej výške 1.350,- Eur a dňa 04.11.2016 suma vo výške 900,- Eur. Celkovo jej teda obvinený uhradil dlh na výživnom vo výške 2.250,- Eur, teda vrátane novembra 2016. Ďalej uviedla, že v čase neplatenia výživného zo strany obvineného neboli ona ani syn vystavení hmotnej núdzi, ktorá by nemala len prechodný charakter. V súčasnosti nemá obvinený žiadny dlh na výživnom voči ich spoločnému synovi.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočítaný dňa 04.11.2016 kedy uviedol, že k danému dňu má uhradený celý dlh na výživnom, v celkovej výške 2.250,- Eur, a to vrátane mesiaca november 2016.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka