



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 175/18/1105-15
EEČ: 2-12-485-2018

Bratislava V 06.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si riadne a včas od novembra 2017 doposiaľ neplní svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX, v čase podania trestného oznámenia zdržiavajúcu sa so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX, na adrese XXXXX, XXXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. 20P/133/2017-84 zo dňa 03.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02. 11. 2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa obvinený zaviazal platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX v sume 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX, v čase podania trestného oznámenia zdržiavajúcej sa na adrese XXXXX, XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 500,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-458/PS-B5-2018 zo dňa 17.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 04.09.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej veci bol vypočutý **obvinený XXXXX** (č.l. 10-13), ktorý sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Uviedol, že výživné neplatil, lebo nemal peniaze. Uviedol, že do dátumu výsluchu (17.05.2018) zaplatil 40,- Eur a 55,- Eur a keď bude robota, zaplatí možno aj všetko.

Oprávnená XXXXX pri podaní trestného oznámenia a vo výsluchoch v procesnom postavení svedka-poškodeného (č.l. 3-6, 7-9, 65-68) uviedla, že obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. 20P/133/2017-84 zo dňa 03.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2017, pričom mu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, pričom túto povinnosť si neplní od mesiaca november 2017. Pri podaní trestného oznámenia uviedla, že sa momentálne zdržiava aj so svojou dcérou na adrese XXXXX, XXXXX-XXXXX. Čo sa týka hmotnej núdze a príspevkov zo Sociálnej poisťovne, o tie dosiaľ nežiadala. Pri následnom výsluchu uviedla, že po podaní trestného oznámenia jej obvinený začiatkom mesiaca máj 2018 zaplatil sumu 40,- Eur, následne v dňoch 14.-15. máj 2018 zaplatil sumu 55,- Eur, dňa 19.05.2018 zaplatil sumu 90,- Eur, dňa 02.06.2018 zaplatil sumu 100,- Eur a dňa 07.06.2018 zaplatil sumu 80,- Eur. O deti sa oprávnená riadne stará, od septembra idú do škôlky,

o zabezpečenie potrieb sa snaží spolu s babkou, u ktorej býva. Už začal prispievať aj XXXXX a občas aj jeho mama oblečením, nákupom a niekedy peniazmi. Na deti poberá rodinné prídavky vo sume cca 47,- Eur. Pri poslednom výsluchu uviedla, že obvinený nemá žiaden dlh na výživnom, všetko je uhradené. Zaplatil jej všetko v hotovosti, teda aj za mesiace jún 2018, júl 2018, august 2018. Neplatenie výživného pre dcéru nemalo žiadne následky, dcéra nepocítila žiadnu ujmu, oprávnená hradila všetky potreby zo svojich finančných prostriedkov a prispievali jej aj jej babka a mama obvineného. Dcéra je šťastná a netrpí žiadnym spôsobom. Náhradné výživné od úradu práce sociálnych vecí a rodiny nepoberala.

Z rodného listu maloletej XXXXX (č.l. 15) okrem iných skutočností vyplýva, že sa narodila dňa XXXXX, pričom jej rodičmi sú obvinený XXXXX a oprávnená XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. 20P/133/2017-84 zo dňa 03.10.2017 (č.l. 16), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2017 vyplýva, že uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje platiť výživné na maloletú XXXXX v sume 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Zo správy Daňového úradu XXXXX (č.l. 57) vyplýva, že daňový subjekt – obvinený, nie je registrovaný na daňovom úrade. Prílohou správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX (č.l. 34-35) je zoznam zamestnávateľov obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený bol v období skutku zamestnaný od 23.01.2018 do 05.02.2018. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny (č.l. 37) vyplýva, že obvinený nie je a nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani žiadnej štátnej sociálnej dávky. Zo správy odboru živnostenského podnikania Okresného úradu XXXXX (č.l. 40) vyplýva, že v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis o obvinenom.

Z odpisu registra trestov obvineného (č.l. 60) vyplýva, že má dva záznamy v registri trestov, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ani v jednom prípade sa nejedná o odsúdenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR (č.l. 61) vyplýva, že obvinený má evidovaný jeden priestupok proti verejnému poriadku. Obvinený v súčasnosti nemá iné trestné stíhanie (č.l. 59).

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené nasledovné dôkazy: úradný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku (č.l. 14), lustrácia ZVJS – obvinený (č.l. 23), tabuľka výživného (č.l. 52) a ďalšie listinné dôkazy.

S poukazom na uvedené dôkazy, najmä s ohľadom na výpovede oprávnenej XXXXX, mám za to, že v danom prípade sú splnené podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z výpovede oprávnenej XXXXX vyplýva, že obvinený jej už uhradil dlžné výživné v plnej výške vrátane výživného za mesiace jún, júl, august 2018, pričom celú vec považuje za vybavenú. Podľa oprávnenej trestný čin nemal pre dcéru žiadne následky, dcéra nepocítila žiadnu ujmu.

Vzhľadom na to, že trestný čin zanedbania povinnej výživy nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený dlh na výživnom uhradil v plnej výške v priebehu prípravného konania, trestnosť činu zanikla v dôsledku účinnej ľútosti, a preto nie je ďalej dôvod na trestné stíhanie obvineného. Z tohto dôvodu je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko trestnosť činu zanikla, plne odôvodnené.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Frindrichová
prokurátorka