



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 477/16/1105-83  
EEČ: 2-12-490-2016

Bratislava V 27.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.09.2004 v čase asi o 17.00 hod v Bratislave na XXXXX obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode prinútili tam sa nachádzajúceho XXXXX, nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. XXXXX bielej farby neznámeho EČ a odviezli ho do Petržalky na parkovisko oproti dostihovej dráhe, kde obvinený XXXXX poškodeného vytiahol z vozidla a následne na to ho začal udierať päťami do oblasti tváre a obvinený XXXXX ho kopal do nôh, potom od neho obaja obvinení pýtali peniaze, ktoré im poškodený odmietol vydať, následne obvinený XXXXX poškodeného sotil o auto, prehľadal ho a zobral mu z predného pravého vrečka nohavíc 132,78,- Eur (ku dňu skutku 4.000,-Sk), následne po útoku obvinení poškodeného naložili do auta a odviezli pred nemocnicu na Antolskú ulicu v Bratislave, kde ho vysadili a z miesta činu odišli, čím poškodený XXXXX uvedeným skutkom utrpel tržnú ranu ľavého obočia, pomliaždenie ľavej časti hrudníka a pravého predkolenia a bola mu spôsobená škoda vo výške 132,78,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.09.2004 v čase asi o 17.00 hod v Bratislave na XXXXX obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode prinútili tam sa nachádzajúceho XXXXX, nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby neznámeho EČ a odviezli ho do Petržalky na parkovisko oproti dostihovej dráhe, kde obvinený XXXXX poškodeného vytiahol z vozidla a následne na to ho začal udierať päťami do oblasti tváre a obvinený XXXXX ho kopal do nôh, potom od neho obaja obvinení pýtali peniaze, ktoré im poškodený odmietol vydať, následne obvinený XXXXX poškodeného sotil o auto, prehľadal ho a zobral mu z predného pravého vrecka nohavíc 132,78,- Eur (ku dňu skutku 4.000,-Sk), následne po útoku obvinení poškodeného naložili do auta a odviezli pred nemocnicu na Antolskú ulicu v Bratislave, kde ho vysadili a z miesta činu odišli, čím poškodený XXXXX uvedeným skutkom utrpel tržnú ranu ľavého obočia, pomliaždenie ľavej časti hrudníka a pravého predkolenia a bola mu spôsobená škoda vo výške 132,78,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.09.2004 vyšetrovateľ vtedajšieho odboru všeobecnej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie za trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 16.08.2006 za tento skutok podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Bratislava, Námestie XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Bratislava, XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ dňa 28.11.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvineným XXXXX a XXXXX z dôvodov ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistila som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vyšetrovateľ PZ rozhodol o vznesení obvinenia za vyššie uvedený trestný čin na základe trestného oznámenia XXXXX, výpovede samotného poškodeného, lekárskej správy, úradných záznamov a ostatných listinných dôkazov.

Dňa 26.10.2011 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel a ďalej uviedol, že v čase keď sa mal skutok stať, bol v penzióne v Rajeckých Tepliciach spolu so svojou vtedajšou priateľkou XXXXX.

Dňa 14.12.2011 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, celé si to poškodený vymyslel. Ďalej uviedol, že žiada vypočuť XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdia, že v inkriminovanom čase, bol s nimi v bare.

Dňa 08.11.2011 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v čase skutku pracoval ako živnostník pre spoločnosť XXXXX a raz mu volal jeho kamarát – obvinený XXXXX, že potrebuje pomôcť jednému chalanovi ohľadne pôžičky. Následne s poškodeným XXXXX spísali zmluvu ohľadom pôžičky. Poškodený XXXXX pôžičku nesplácal, tak volal obvinenému XXXXX, čo by sa s tým dalo robiť. Obvinený XXXXX mu odpovedal, že poškodeného XXXXX nepozná a nevie mu s tým pomôcť. Ostatné detaily si nepamätá, keďže mal v tom čase 200-250 klientov.

V ten istý deň bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že v čase skutku bola na dovolenie s obvineným XXXXX a ten sa počas pobytu nikde nevzdialil.

Dňa 11.04.2012 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že v rokoch 2002 - 2005 spoločne s bratom XXXXX prevádzkovali krčmu v Bratislave na XXXXX námestí. Ďalej vypovedal, že skoro s určitosťou môže potvrdiť, že v krčme v čase skutku bol obvinený XXXXX.

V ten istý deň bol vypočutý XXXXX, ktorý vypovedal totožne ako jeho brat – svedok XXXXX.

Svedka-poškodeného XXXXX sa v štádiu po vznesení obvinenia nepodarilo vypočuť, nakoľko jeho pobyt bol pre OČTK neznámy. Dňa 1.3.2012 bolo po menovanom vyhlásené pátranie po pobyte, avšak s negatívnym výsledkom.

Dňa 24.02.2016 bolo vykonanou lustráciou v registri obyvateľov zistené, že svedok -poškodený XXXXX dňa 09.01.2015 zomrel vo XXXXX v Českej republike.

Dňa 29.09.2016 bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá právna nástupkyňa poškodeného – jeho matka XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že má vedomosť, že jej syn bol v minulosti v Bratislave fyzicky napadnutý. Mali ho zbiť nejakí dvaja muži. Iné skutočnosti ohľadom skutku jej syn nepovedal.

Z uvedeného vyplýva, že v štádiu po vznesení obvinenia osobám XXXXX a XXXXX nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že bol skutok stal a že tento spáchali obvinení.

V spise sa ďalej nachádzajú zápisnice o zadržaní XXXXX a XXXXX, odborné lekárske vyjadrenie k zraneniam poškodeného, úradné záznamy, kópia zaplataenia pobytu v Rajeckých Tepliciach, predchádzajúci súhlas na zadržanie podozrivej osoby, úradný záznam o predvedení osoby, záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, záznam o odovzdaní osoby na umiestnenie do cely policajného zaistenia, príkaz o prepustení zadržaného na slobodu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov, avízo, OTE, REGOB a ostatný dôkazový listinný

materiál.

Trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, za čo sa potresce odňatím slobody na dva až desať rokov.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, akoby trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k názoru, že v priebehu prípravného konania napriek zabezpečeniu a vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo hodnoverne preukázať, že obvinení XXXXX spoločným konaním s obvineným XXXXX by sa mal dopustiť vyššie citovaného trestného činu tak, ako je to konštatované v uznesení o vznesení obvinenia, prípadne že by sa dopustili iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Samotný poškodený nebol vo veci vypočutý po vznesení obvinenia, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jeho aktuálneho zdržiavania sa a jeho prvotná výpoveď bola ďalšími produkovanými dôkazmi jednoznačne rozptýlená. A to predovšetkým výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí po zákonom poučení potvrdili, že obvinení sa mali v kritickom čase zdržiavať na celkom iných miestach, v jednom prípade aj mimo Bratislavy. Obidvaja obvinení pritom od začiatku trestného stíhania popierali akúkoľvek účasť alebo vedomosť o danom trestnom čine a vo výpovedi aj poukázali na dôvod možnej fabulačnej výpovede poškodeného XXXXX, ktorým mali byť jeho finančné problémy.

S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu takých usvedčujúcich dôkazov (naplneniu objektívnej a hlavne subjektívnej stránky trestného činu) voči obvineným XXXXX a XXXXX zo stíhaného skutku a je preto nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na trestnosť páchatel'a (§ 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) sa vyžaduje, aby proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Z dôvodu absencie usvedčujúcich dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX sa nepodarilo preukázať, žeby skutok sa stal tak, ako ho vo výpovedi dňa 30.09.2004 popisuje samotný poškodený XXXXX.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistila, že by obvinení XXXXX a XXXXX naplnili skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Poškodenou osobou popísané konanie nebolo žiadnym zo zabezpečených dostupných dôkazov preukázané, naopak, bolo rozptýlené, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedeného vyplýva, že v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok sa stal a že tento spáchali práve menovaní obvinení.

Zároveň je potrebné konštatovať, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu na takéto rozhodnutie.

Poškodený XXXXX podľa úmrtného listu dňa 09.01.2015 zomrel v Českej republike a jeho právna nástupkyňa – matka XXXXX si v rámci výsluchu neuplatnila žiadny nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová  
prokurátorka