



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 432/18/1105-37  
EEČ: 2-12-552-2019

Bratislava V 02.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3011/13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, narodená XXXXX v XXXXX XXXXX, trvalé XXXXX XXXXX XXXXX- XXXXX  
dňa 25.10.2018 v čase okolo 01.55 hodiny, vyhadzovala z balkóna situovaného na  
XXXXX poschodí bytového domu na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave predmety z  
keramiky, následkom čoho poškodila osobné motorové vozidlo továrenskej značky  
Volkswagen Jetta, striebornej metalízy svetlej, evidenčného čísla XXXXX  
nachádzajúce sa na parkovisku pred bytovým domom na XXXXX ulici č. XXXXX v  
XXXXX a to takým spôsobom, že uvedeným konaním vytvorila preliačinu na ľavej  
strane kapoty o veľkosti 23 x 15 cm, preliačinu na pravej  
strane kapoty o veľkosti 10 x 10 cm a škrabance na čelnom skle v pravej dolnej časti  
o veľkosti 10 x 8 cm, ďalej v čase okolo 06.00 hodiny dňa 25.10.2018, XXXXX opäť  
vyhadzovala z balkóna situovaného na 12. poschodí bytového domu na XXXXX ulici  
č. XXXXX v XXXXX predmety z keramiky, následkom čoho poškodila osobné  
motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Jetta, striebornej metalízy svetlej,

evidenčného čísla XXXXX nachádzajúce sa na parkovisku pred bytovým domom na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX a to takým spôsobom, že vyhadzovanou keramikou rozbila sklo na zadných ľavých dverách, vytvorila preliačinu na zadných ľavých dverách na úrovni záhybu karosérie a ryhu o veľkosti 5 cm, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobila škodu poškodením vo výške 2,254,- Eur, ďalej vyššie uvedeným konaním poškodila osobné motorové vozidlo továrenskej značky Kia Ceed, hnedej metalízy svetlej, evidenčného čísla XXXXX nachádzajúce sa na parkovisku pred bytovým domom na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX a to takým spôsobom, že rozbila pravý predný svetlomet, vytvorila dve preliačiny na prednej kapote a vytvorila viacnásobné odery laku na ľavom spätnom zrkadle, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobila škodu poškodením vo výške 750,- Eur, ďalej vyššie uvedeným konaním poškodila osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Corsa, červenej farby, evidenčného čísla XXXXX nachádzajúce sa na parkovisku pred bytovým domom na XXXXX ulici č XXXXX v XXXXX a to takým spôsobom, že vytvorila prasklinu ná prednom čelnom skle v zornom poli vodiča o veľkosti 2 mm, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobila škodu poškodením vo výške 500,- Eur. Uvedeným konaním XXXXX spôsobila celkovú škodu poškodením uvedených motorových vo výške 3,504,- Eur.,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 30.09.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na konečné opatrenie spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Poverený príslušník PZ navrhol predmetné trestné stíhanie zastaviť v zmysle 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec vzťahujúceho sa materiálu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchov svedkov

poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedka npráp. XXXXX, svedka npráp. XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX zo záverov znaleckých posudku KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej biológie a daktyloskopie, záverov znaleckého posudku XXXXX z odvetvia psychiatria, obhliadkou miesta činu, bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto jej konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 25.10.2018 bol na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 24.10.2018 si motorové vozidlo značky Volkswagen Jetta, strieborná metalíza svetlá, EVČ XXXXX zaparkoval v čase okolo 17:00 hod. na parkovisku na ulici XXXXX pri vchode číslo XXXXX zo strany Sášovskej ulice v sídlisku. Keď vozidlo zaparkoval na parkovacie miesto, riadne ho uzamkol, pričom v tomto čase bolo v poriadku a nič na ňom nebolo poškodené. Asi o 02:45 hod. ráno dňa 25.10.2018 bol kontaktovaný políciou, kde mu bolo oznámené, že nejaká pani vyhadzuje kochlíky z okna a on má poškodené auto. Následne zišiel dole ku svojmu vozidlu a zistil, že má na ňom poškodenú prednú kapotu kde sa na pravej a ľavej strane nachádzali preliačiny a na prednom čelnom skle nad stieračmi sa nachádzali škrabance. Polícia vykonala svoje úkony a v čase okolo 03:45 hod. išiel naspäť domov. Ráno dňa 25.10.2018 v čase okolo 06:00 hod. chcel ísť zaviesť manželku do práce, pričom ako prišiel k svojmu vozidlu, našiel tam ďalšie poškodenia a to konkrétne rozbité zadné ľavé okno na dverách zo strany vodiča a na týchto dverách bola aj preliačina pri spodnom leme vozidla ako je ohnutá karoséria. Následne znova volal na políciu.

Dňa 25.10.2018 bola na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla zn. Opel Corsa, červená, EVČ XXXXX je ona. Dňa 24.10.2018 v čase okolo 17:00 hod. zaparkovala motorové vozidlo na parkovisku na XXXXX ulici v XXXXX pri popisnom čísle XXXXX zo strany sídliska. Vozidlo zaparkovala na voľnom parkovacom mieste zo strany panelákov pri dvoch plechových skriniach. Keď od vozidla odchádzala vozidlo bolo v poriadku, čelné sklo nebolo poškodené. Vozidlo si riadne uzamkla a šla som domov. Na druhý deň 25.10.2018 v čase okolo 07:15 hod. so svojím vozidlom išla do práce. Keď prišla k autu vizuálne si ho prezrela, ale keďže bolo šero nič si na vozidle nevšimla. Do práce prišla v čase asi okolo 07:40 hod. Vystúpila z vozidla ale videla iba nejaké šmuhy na prednom čelnom skle môjho vozidla. Potom šla do kancelárie vybaviť pracovné záležitosti a potom s kolegami išli pozrieť jej auto, pričom na čelnom skle v zornom poli vodiča približne v strede plochy našli prasklinu. Potom volala s manželom ako ďalej postupovať a taktiež s nejakým príslušníkom polície, ktorý jej uviedol, že aby si vozidlo poriadne prezrela a vrátila sa na miesto, kde parkovala. Vozidlo prezrela a vrátila sa na miesto, avšak nemohla zaparkovať na miesto kde parkovala z večera do rána, nakoľko toto miesto už bolo opáskované políciou. Tak vozidlo zaparkovala na parkovisku na Víглаšskej ulici pred vchodom s popisným číslom XXXXX v XXXXX a počkala na príchod polície. Okrem poškodeného predného čelného skla nemala na vozidle žiadne iné poškodenia, ktoré by vznikli z večera do rána.

Dňa 25.10.2018 bola na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutá

XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že vlastníkom a držiteľom vozidla Kia Ceed, hnedá metalíza svetlá, EVČ XXXXX XXXXX je jej manžel XXXXX. Toto vozidlo pravidelne užíva aj ona. K veci ďalej uviedla, že dňa 24.10.2018 v čase okolo 16:30 hodiny prišla s uvedeným vozidlom na ulicu XXXXX v Bratislave a zaparkovala toto vozidlo na parkovacom mieste. Toto parkovacie miesto sa nachádza na XXXXX ulici pri popisnom čísle XXXXX v Bratislave, v sídlisku. Keď vozidlo zaparkovala bolo v poriadku, žiadne poškodenie sa na ňom nenachádzalo okrem ošúchaného ľavého predného svetla, ktoré tam bolo už dávno. Auto riadne uzamkla, skontrolovala a išla domov. V čase okolo 02:30 hod. dňa 25.10.2018 bola kontaktovaná políciou na jej telefónnom čísle XXXXX že niekto niečo vyhadzuje z okna a, že má poškodené auto. Jej manžel zišiel dole k vozidlu, kde už boli policajti a po obhliadnutí ich vozidla im uviedol, že šuchnuté ľavé predné svetlo už mali a odišiel do bytu. Potom ráno v čase okolo 07:30 hodine dňa 25.10.2018 im znova volali z polície, že majú poškodené vozidlo. Po príchode k vozidlu zistili, dve preliačiny na prednej kapote ich vozidla, poškodené ľavé predné spätné zrkadlo a to tak, že je na ňom obitý lak na viacerých miestach a rozbité pravé predné svetlo na aute. Na mieste sa už po ich príchode k autu, nachádzala polícia.

Dňa 18.12.2018 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý npráp. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 24.10.2018 boli spolu s kolegom npráp. XXXXX velení do nočnej hliadkovej služby v čase od 19:30 hod. do 07:30 hod. dňa 25.10.2018 v služobnom obvode OO PZ Petržalka- juh. Dňa 25.10.2018 v nočných hodinách, nepamätá si už kedy presne, ale bolo to po polnoci, sa na pokyn stálej služby OO PZ Petržalka - juh presunuli na XXXXX ulicu v XXXXX kde mala nejaká osoba vyhadzovať predmety na zaparkované autá. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľkou, meno si už z odstupom času nepamätá, avšak je uvedené v ich úradnom zázname. Tá im uviedla, že niekto vyhadzuje predmety z balkóna. Nevedela ale presnejšie upresniť, z ktorého balkóna a kto ich vyhadzuje, avšak uviedla že by to malo byť z poschodia, ktoré je vyššie ako šieste poschodie. Potom sa presunuli na cestu pod balkónmi, kde boli porozbierané črepníky z kvetov a rôzne iné predmety. Na mieste sa tiež nachádzalo vozidlo Volkswagen, striebornej farby, evidenčné číslo a majiteľa si nepamätá, ale údaje sú uvedené v úradnom zázname, pričom na tomto vozidle sa nachádzala preliačina na prednej kapote aj s poškodeným lakom a poškrábané čelné sklo. Nachádzalo sa tu aj motorové vozidlo Kia Ceed, hnedej farby, ktoré malo prasknutý ľavý predný svetlomet. Skontaktovali sa s majiteľom, ktorý im uviedol, že tento svetlomet mal už poškodený predtým. Na miesto boli znovu vyslaní stálou službou OO PZ Petržalka - juh dňa 25.10.2018 niekedy nad ránom, asi niekedy v čase okolo 06:00 hod. kde znova mala neznáma osoba vyhadzovať veci z balkóna. Po príchode na miesto začali okolo nich lietať rôzne predmety. Stiahli sa a zistili, že tieto predmety niekto vyhadzuje z balkóna bytu, ktorý sa nachádza na XXXXX ulici z popisného čísla XXXXX a konkrétne z XXXXX poschodia. Tento balkón odkiaľ boli predmety vyhadzované bol z polovice zasklený a na tomto balkóne spozorovali osobu ženského pohlavia, oblečenú v čiernych veciach, ktorá bola zavalitejšej postavy. Ako táto osoba vyhadzovala z XXXXX poschodia predmety tak poškodila tri motorové vozidlá. Opätovne už spomínaný Volkswagen striebornej farby, na ktorom bolo rozbité okno na zadných ľavých dverách a tiež preliačina, ktorá sa nachádzala v spodnej časti zadných ľavých dverí, pričom bol poškodený aj lak vozidla. Druhé poškodené vozidlo bolo tiež už spomenuté, jednalo sa o Kia Ceed, hnedej farby, na ktorom bol rozbitý pravý predný svetlomet a viaceré škrabance a preliačiny na

prednej kapote motorového priestoru na vozidle. Tretím poškodeným vozidlom bolo vozidlo Opel Corsa, bližší popis je v úradnom zázname. Na tomto vozidle bolo poškodené predné čelné sklo a to tak, že sa na ňom nachádzala prasklinka.

Následne sa presunuli na XXXXX poschodie k bytu, odkiaľ mali byť tieto predmety vyhadzované. Klopali na dvere a zvonili. Osoba za dverami na zvonenie a klopanie reagovala, avšak nechcela im otvoriť, pričom im uviedla, že sa bojí manžela a že nemá kľúče. Následne sa skontaktovali so susedou, ktorá uviedla, že počula z bytu od vedľa výkriky a buchot na balkóne. S jej dovolením vstúpili do jej bytu, presunuli sa na balkón a zistili, že vedľajší zasklepený balkón je ten, odkiaľ neznáma hore popísaná osoba ženského pohlavia vyhadzovala predmety. Presunuli sa znova k vchodovým dverám od bytu, odkiaľ mali byť predmety vyhadzované a na ďalšie dotazovanie im osoba z bytu uviedla, že predmety, ktoré vyhadzovala spolu s manželom sú meteority a majú omnoho väčšiu hodnotu ako nejaké poškodené autá. Táto osoba bola nimi viackrát a opakovane vyzvaná aby im otvorila dvere pričom bola poučená, že ak tak neučiní, bude využité oprávnenie v zmysle § 29 zákona o Policajnom zbore. Táto osoba však ich výzvy nerešpektovala a preto vyrozumeli HAZZ na tel. čísle 150 so žiadosťou o otvorenie bytu. Na miesto sa dostavila posádka HAZZ asi niekedy v čase okolo 07:00 hod. a pomocou náradia spomínaný byt otvorili. Po otvorení uvedeného bytu sa na chodbe nachádzala osoba ženského pohlavia, oblečená v čiernom, zavalitej postavy, ktorá pripomínala osobu z uvedeného balkóna. Zo súhlasom tejto osoby prezreli byt, či sa v ňom nachádza sama. Zistili, že v byte bola sama. Bola následne dotazovaná, čo robila na balkóne, pričom uviedla, že predmety, ktoré vyhadzovala spolu s manželom sú meteority a majú omnoho vyššiu hodnotu ako nejaké poškodené autá.

Následne túto osobu vyzvali v zmysle § 18 zákona o Policajnom zbore, aby preukázala dokladom svoju totožnosť, na čo predložila občiansky preukaz. Osobu stotožnili, avšak meno si s odstupom času nepamätá. Nakoľko bola táto osoba podozrivá z prečinu Poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, obmedzili sme túto osobu na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Boli voči nej použité donucovacie prostriedky a to putá v zmysle § 52 zákona o Policajnom zbore. Na mieste bola prítomná aj posádka RZP, ktorá si túto osobu obmedzenú na osobnej slobode prevzala a to z dôvodu, že táto osoba javila príznaky psychickej poruchy.

Dňa 08.02.2019 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že niekedy koncom mesiaca október roku 2018 bola doma na adrese XXXXX XXXXX XXXXX v byte na XXXXX poschodí, prvý byt po pravej strane od výťahu. Bola doma celý deň, nakoľko bola v tom čase práce neschopná. Niekedy v noci asi v čase od 02.00 hodiny do 05.00 hodiny rána počula hluk a krik z bytu susedy, meno uviesť nevie nakoľko sa často nestretávajú a keď sa stretnú vo vchode iba sa pozdravia. Byt z ktorého išiel ten hluk a krik sa nachádza vedľa jej bytu, druhý byt napravo od výťahu. V tom čase počula hlas susedy, akoby sa s niekým hádala, kričala a uviedla, že to bol určite jej hlas. Iný hlas nepočula. Bol to taký krik, že nemohla spať. Asi okolo 04.30 hodiny z jej bytu počula, ako keby otvárala a znova zatvárala balkónové dvere viackrát po sebe a búchala nimi. Okolo 05.00 hodiny počula na chodbe rýchle kroky, ako keby behanie, vykukla cez kukátko ale nevidela žiadnu osobu, iba videla, že sa na chodbe svieti. Počas celej doby kriku a hluku, čo vychádzal z bytu jej susedy sa snažila zaspáť, čítala si knihu a príliš sa nezaujímala o to čo sa deje v byte susedy. Asi okolo 06.00 hodiny ráno jej zabúchali na dvere policajti a pýtali sa jej, či vyhadzovala z balkóna kvetináče. Povedala, že

určite nie, pričom sa spýtali aký ma balkón, tak im povedala, že tretí v poradí. Potom sa ospravedlnili a povedali, že to bolo z druhého balkónu. Policajti sa potom s jej dovolením presunuli na jej balkón, aby sa presvedčili, z ktorého balkóna boli vyhadzované kvetináče. Potom z jej bytu odišli a už sa venovali susedinmu bytu, búchali jej na dvere ale ona neotvárala. Ako policajti z jej bytu odišli, ona zatvorila dvere a šla sa nachystať, lebo šla lekárovi na kontrolu. Uvedený svedok bol ešte dvakrát prepočúvaný a to dňa 20.05.2019 a 14.08.2019, pričom obdobne vypovedal aj v týchto výpovediach, avšak na detaily si už odstupom času nepamätal.

Dňa 18.12.2018 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý npráp. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 24.10.2018 boli spolu s kolegom npráp. XXXXX velení do nočnej hliadkovej služby v čase od 19:30 hod. do 07:30 hod. dňa 25.10.2018 v služobnom obvode OO PZ Petržalka- juh. Dňa 25.10.2018 v nočných hodinách, nepamätá si už kedy presne, ale bolo to po polnoci, sa na pokyn stálej služby OO PZ Petržalka - juh presunuli na Víglašskú ulicu v XXXXX kde mala nejaká osoba vyhadzovať predmety na zaparkované autá. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľkou, meno si už z odstupom času nepamätá, avšak je uvedené v ich úradnom zázname. Tá im uviedla, že niekto vyhadzuje predmety z balkóna. Nevedela ale presnejšie upresniť, z ktorého balkóna a kto ich vyhadzuje, avšak uviedla že by to malo byť z poschodia, ktoré je vyššie ako šieste poschodie. Potom sa presunuli na cestu pod balkónmi, kde boli porozbíjané črepníky z kvetov a rôzne iné predmety. Na mieste sa tiež nachádzalo vozidlo Volkswagen, striebornej farby, evidenčné číslo a majiteľa si nepamätá, ale údaje sú uvedené v úradnom zázname, pričom na tomto vozidle sa nachádzala preliačina na prednej kapote aj s poškodeným lakom a poškriabané čelné sklo. Nachádzalo sa tu aj motorové vozidlo Kia Ceed, hnedej farby, ktoré malo prasknutý ľavý predný svetlomet. Skontaktovali sa s majiteľom, ktorý im uviedol, že tento svetlomet mal už poškodený predtým. Na miesto boli znovu vyslaní stálou službou OO PZ Petržalka - juh dňa 25.10.2018 niekedy nad ránom, asi niekedy v čase okolo 06:00 hod. kde znova mala neznáma osoba vyhadzovať veci z balkóna. Po príchode na miesto začali okolo nich lietať rôzne predmety. Stiahli sa a zistili, že tieto predmety niekto vyhadzuje z balkóna bytu, ktorý sa nachádza na XXXXX ulici z popisného čísla XXXXX a konkrétne z 12 poschodia. Tento balkón odkiaľ boli predmety vyhadzované bol z polovice zasklený a na tomto balkóne spozorovali osobu ženského pohlavia, oblečenú v čiernych veciach, ktorá bola zavalitejšej postavy. Ako táto osoba vyhadzovala z 12 poschodia predmety tak poškodila tri motorové vozidlá. Opätovne už spomínaný Volkswagen striebornej farby, na ktorom bolo rozbité okno na zadných ľavých dverách a tiež preliačina, ktorá sa nachádzala v spodnej časti zadných ľavých dverí, pričom bol poškodený aj lak vozidla. Druhé poškodené vozidlo bolo tiež už spomenuté, jednalo sa o Kia Ceed, hnedej farby, na ktorom bol rozbitý pravý predný svetlomet a viaceré škrabance a preliačiny na prednej kapote motorového priestoru na vozidle. Tretím poškodeným vozidlom bolo vozidlo Opel Corsa, bližší popis je v úradnom zázname. Na tomto vozidle bolo poškodené predné čelné sklo a to tak, že sa na ňom nachádzala prasklinka.

Následne sa presunuli na 12 poschodie k bytu, odkiaľ mali byť tieto predmety vyhadzované. Klopali na dvere a zvonili. Osoba za dverami na zvonenie a klopanie reagovala, avšak nechcela im otvoriť, pričom im uviedla, že sa bojí manžela a že nemá kľúče. Následne sa skontaktovali so susedou, ktorá uviedla, že počula z bytu od vedľa výkriky a buchot na balkóne. S jej dovolením vstúpili do jej bytu, presunuli sa na balkón a zistili, že vedľajší zasklepený balkón je ten, odkiaľ neznáma hore

popísaná osoba ženského pohlavia vyhadzovala predmety. Presunuli sa znova k vchodovým dverám od bytu, odkiaľ mali byť predmety vyhadzované a na ďalšie dotazovanie im osoba z bytu uviedla, že predmety, ktoré vyhadzovala spolu s manželom sú meteority a majú omnoho väčšiu hodnotu ako nejaké poškodené autá. Táto osoba bola nimi viackrát a opakovane vyzvaná aby im otvorila dvere pričom bola poučená, že ak tak neučiní, bude využité oprávnenie v zmysle § 29 zákona o Policajnom zbore. Táto osoba však ich výzvy nerešpektovala a preto vyrozumeli HAZZ na tel. čísle 150 so žiadosťou o otvorenie bytu. Na miesto sa dostavila posádka HAZZ asi niekedy v čase okolo 07:00 hod. a pomocou náradia spomínaný byt otvorili. Po otvorení uvedeného bytu sa na chodbe nachádzala osoba ženského pohlavia, oblečená v čiernom, zavalitej postavy, ktorá pripomínala osobu z uvedeného balkóna. Zo súhlasom tejto osoby prezreli byt, či sa v ňom nachádza sama. Zistili, že v byte bola sama. Bola následne dotazovaná, čo robila na balkóne, pričom uviedla, že predmety, ktoré vyhadzovala spolu s manželom sú meteority a majú omnoho vyššiu hodnotu ako nejaké poškodené autá.

Následne túto osobu vyzvali v zmysle § 18 zákona o Policajnom zbore, aby preukázala dokladom svoju totožnosť, na čo predložila občiansky preukaz. Osobu stotožnili, avšak meno si s odstupom času nepamätá. Nakoľko bola táto osoba podozrivá z prečinu Poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, obmedzili sme túto osobu na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Boli voči nej použité donucovacie prostriedky a to putá v zmysle § 52 zákona o Policajnom zbore. Na mieste bola prítomná aj posádka RZP, ktorá si túto osobu obmedzenú na osobnej slobode prevzala a to z dôvodu, že táto osoba javila príznaky psychickej poruchy. Uvedený svedok bol taktiež ešte dvakrát prepočúvaný a to dňa 20.05.2019 qa 14.08.2019, pričom obdobne vypovedal aj v týchto výpovediach, avšak na detaily si už odstupom času nepamätal.

Na mieste činu bola vykonaná obhliadka miesta činu, ktorá je vo vyšetrovacom spise na č. l. 94 - 106.

Následne do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie na vyčíslenie poškodených vozidiel, pričom celková suma poškodených vozidiel bola vyčíslená na sumu 3504,- Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol sudcom Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný pod sp. zn. XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že u obvinenej XXXXX diagnostikovala schyzoafektívnu psychózu, manický typ v čase skutku. Uvedená diagnóza má negatívny vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutkov plne vymiznuté. Obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté v dôsledku relapsu duševnej poruchy. V čase skutku nebola schopná chápať zmysel trestného konania. V súčasnosti je obvinená v kompenzovanom stave, teda je v dostatočnej miere schopná chápať zmysel a účel trestného konania. Obvinená sa doposiaľ nedopustila z dôvodu duševnej poruchy žiadneho závažného kriminálneho konania, navštevuje

pravidelne psychiatrickú ambulanciu, lieky užíva a teda znalkyňa nepovažuje za potrebné nariadenie ochranného psychiatrického liečenia. Ochorenie u nej prepuklo aj napriek liečbe a pravidelným kontrolám u psychiatra

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej vyplýva, že táto bola v čase spáchania skutkov, ktoré sa jej v tomto konaní kladú za vinu nepríčetná, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohla rozpoznať ich protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor