



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 41/17/1105-14
EEČ: 2-12-555-2017

Bratislava V 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v
platnom znení vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar.
XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne,
vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom
XXXXX XXXXX, XXXXX a po dovŕšení plnoletosti od mesiaca máj 2011 k rukám
syna XXXXX, povinnosť ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v
XXXXX zo dňa 16.6.2009 pod č.k.: XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa
6.7.2009, svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi si neplnil riadne a včas
od mesiaca marec 2009 do mesiaca apríl 2011 vrátane, čím mu na zročnom
výživnom za obdobie od mesiaca marec 2009 do mesiaca jún 2009 vznikol dlh vo
výške 400,- Eur a na bežnom výživnom za obdobie od mesiaca júl 2009 do mesiaca
apríl 2011 mu vznikol dlh vo výške 2.200,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 21.06.2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 29.07.2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 24.07.2017.

Dňa 20.10.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie mesiaca marec 2009 do mesiaca jún 2009 dlh vo výške 400,- Eur a od mesiaca júl 2009 do mesiaca apríl 2011 dlh vo výške 2.200,- Eur.

Vo veci bol dňa 05.10.2017 vypočutý samotný obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že mu je veľmi ľúto situácie, ktorá nastala a nakoľko sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, poprosil svoju sestru XXXXX o vyplatenie celého dlhu za neho, aj na zročnom výživnom, v celkovej výške 2.600,- Eur. Dodal, že má vedomosť o tom, že dlžné výživné bolo za neho v celej sume vyplatené dňa 10.08.2017. V súvislosti s tým matka jeho syna XXXXX urobila aj čestné vyhlásenie do notárskej zápisnice, kópiu ktorého obvinený predložil vyšetrovateľovi.

Dňa 12.10.2017 bol vo veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý potvrdil, že dlh na výživnom bol v plnej výške, t.j. v sume 2.600,- Eur dodatočne uhradený, a to dňa 10.08.2017. sestrou obvineného XXXXX. Dodal, že peniaze prevzala osobne jeho matka XXXXX, o čom bola spísaná aj notárska zápisnica, a to z dôvodu, lebo poškodený si odpykáva trest odňatia slobody a finančnú hotovosť nemohol z tohto dôvodu on osobne prevziať. Na záver dodal, že v minulosti počas neplatenia výživného zo strany obvineného, on ani jeho matka nikdy núdzou netrpeli. Matka na neho nikdy nepoberala žiadne dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na ňom žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Predmetné čestné prehlásenie XXXXX o prevzatí finančnej hotovosti od brata

obvineného XXXXX ako zameškané výživné v sume 2.600,- Eur, zo dňa 10.08.2017, overené notárom XXXXX, aj s notárskou doložkou sa nachádza vo vyšetrovacom spise na č.l. 51-52.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka