



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 433/13/1105-44
EEČ: 2-12-585-2017

Bratislava V 10.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca marec 2012 vrátane do mesiaca september 2017 vrátane si neplnil pravidelne a včas svoju výživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX XXXXX, nar. 9.5.2006, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a je deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 17P/182/2011 zo dňa 18.01.2012, právoplatným 23.2.2012, v zmysle ktorého má prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX vo výške 180,-€ a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, čím mu ku dňu 13.10.2017 za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 8.450,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred

Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1073/ST-B5-2013 zo dňa 03.07.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Z dôvodu, že v priebehu vyšetrovania sa obvinený istý čas nachádzal vo väzbe bola vec odstúpená vecne a miestne príslušnému vyšetrovateľovi PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde je vyšetrovanie vedené pod sp. zn. ORP-921/2-VYS-B5-2016.

Dňa 20.10.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie dlžnú sumu vo výške 8.450,-€, čo učinil, kedy uvedenú skutočnosť, t.j. uhradenie výživného potvrdila dňa 13.10.2017 aj poškodená XXXXX pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania kde uviedla, že obvineným boli vyplatené všetky podlžnosti a to dňa 10.-12.10.2017. Dokonca bola vyplatená vyššie suma ako obvinený XXXXX dlhoval. Z výpovede poškodenej tiež vyplýva, že v predmetnom období z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného ich dcéra netrpel hmotnou núdzou a teda rovnako nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené i potvrdenia o zaplatení výživného, konkrétne potvrdenie poškodenej o osobnom prevzatí výživného v sume 4.000,-€, ako aj poštové poukazy zo 06.07.2017 na čiastku 20,-€, z 10.10.2017 na 3.000,-€ a z 12.10.2017 na 2.000,-€. Dokopy to teda predstavuje čiastku vo výške 9.020,-€. Pre úplnosť pripomínam, že rozdiel medzi uhradeným a dlhovaným výživným dokonca pokrýva aj splátku výživného za mesiac október 2017.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor