



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 263/19/1105-25
EEČ: 2-12-608-2019

Bratislava V 18.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1543/9 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 14.08.2019 v čase okolo 20:00 hod v Bratislave pri kotolni na XXXXX ul. č. 9. na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného XXXXX a XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom slovnom konflikte sa najskôr zaháňal lopatou, ktorá bola voľne opretá o kotoliňu, pričom ňou poškodeného XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 5, XXXXX- Petržalka udrel do ľavého ramena, čoho následkom mu ho vykĺbil, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie s predbežnou dobou liečenia 4 týždne a následne sa otočil na XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Petržalka, ktorého trafil do pravej strany hlavy čím mu spôsobil drobné zranenie, a to škrabanec na uchu, čo si vyžiadalo jednorazové ošetrenie na mieste a následne obvinený z miesta odišiel, pričom lopatu zahodil na strechu kotelne, avšak následne bol hliadkou OO PZ vypátraný,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení pod sp. zn. ORP-1076/ST-B5-2019 zo dňa 15.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 15.10.2019 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vykonanie previerky vyšetrovacieho spisu. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchov svedkov poškodených XXXXX a XXXXX XXXXX svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a taktiež záverov znaleckého posudku XXXXX, CSc. z odvetvia ortopédia, úradného záznamu hliadky PZ zo dňa 14.08.2019, bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený za prítomnosti svojho zvoleného obhajcu poprel spáchanie skutku tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom uviedol, že poškodení a ostatní pri nich zaútočili na neho slovne. Následne mu mal poškodený XXXXX povedať, že prečo okolo nich jazdí na bicykli a či mu má žuchnúť, pričom obvinený na neho reagoval tak, že položil bicykel do stredu chodníka medzi večierkou a chodníkom, a poškodený XXXXX s touto slovnou vyhrážkou aj vstával, pričom zobral z rohu večierky do rúk lopatu a túto slovnú vyhrážku znovu zopakoval. Následne túto slovnú vyhrážku aj slovne vykonával držiac v rukách lopatu a približoval sa k obvinenému a mával nad hlavou lopatou a snažil sa obvineného udierať. Súčasne ku nemu prichádzali aj ďalší, XXXXX XXXXX a XXXXX. Obvinený sa voči nim verbálne bránil, čím ich podľa neho držal v odstupe od svojej osoby, aby ich útok neprešiel do fyzického. Obvinený následne zobral lopatu poškodenému XXXXX a pritom ako sa naťahovali tak je možné, že prešla plechovou časťou okolo hlavy poškodeného XXXXX Ďalej opisuje ako na neho útočili slovne a fyzicky, pričom poškodený XXXXX sa mu snažil zobrať z rúk lopatu, pričom on ich verbálne vyzýval aby na neho neútočili, pričom on lopatu vyhodil na strechu večierky aby ju nebolo možné použiť na nejaké ublíženie. Následne sa mu podarilo útok skupinky odvrátiť

a on so svojou priateľkou odišiel.

Z výsluchu poškodeného XXXXX (č. I. 55 - 67) vyplýva, že dňa 14.08.2019 v čase približne o 18:30 hod. došiel za večierku, ktorá sa nachádza na Jankolovej 9 v Petržalke spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá je jeho priateľka, XXXXX a poškodeným XXXXX. Tam spoločne sedeli, postávali a rozprávali sa. On počas tohto stretnutia vypil 1 veľké pivo Corgoň 10 a jednu vodku 0,04 l. V čase okolo 19:45 – 20:00 hod. prišiel na bicykli obvinený XXXXX, ktorého pozná iba z videnia, pričom preletel vyššou rýchlosťou okolo nich, zastavil otočil sa a hodil bicykel o zem. Následne začal na XXXXX nadávať s použitím vulgarizmov, potom nadával na všetkých, ale nevie čo presne hovoril, pričom bol od ich skupinky vzdialený asi dva metre a neustále pobehoval, celé toto trvalo asi 5 minút. Obvinený nadával vulgárne aj ženám, ktoré tam boli. Všetci sa ho pýtali, že prečo im nadáva a prečo robí rozbroje. Poškodený sa otočil ku svojej priateľke XXXXX a zrazu dostal s lopatou úder na ľavé rameno a spadol na zem. To ako obvinený XXXXX vzal do rúk lopatu ale nevidel. Po tomto údere mu vykĺbil ľavé rameno. Potom ako ho obvinený XXXXX napadol, tak stále „šermoval“ s tou istou lopatou, ktorú držal v obidvoch rukách súčasne a popritom udrel poškodeného XXXXX XXXXX do hlavy, ktorý stál ešte v skupinke. Nevie presne kam ho trafil, ale vie, že mu tiekla z niektorého ucha krv. Po tomto udretí vyhodil obvinený XXXXX lopatu na strechu kotoľne. Na to došla manželka obvineného XXXXX tiež hodila bicykel o zem a odstrčovala ho, aby nerobil problémy. Potom XXXXX zavolať políciu a keď obvinený XXXXX s manželkou počuli, že prídu policajti, tak zobrali bicykle a odišli preč smerom na XXXXX ulicu. Potom pršli policajti a následne prišla záchranka, zabandážovali poškodenému ruku a odviezli ho na XXXXX Poškodeného XXXXX ošetrili na mieste. Na Antolskej poškodeného röntgenovali a následne mu napravili ľavé plece, pričom mu povedali, že bude asi 3 týždne PN. Pri výsluchu mal ruku a rameno v bandáži, a nemohol s nimi hýbať, pričom mal bolesti.

Poškodený XXXXX (č. I. 68 - 77) vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 14.08.2019 vo večerných hodinách spolu s poškodeným XXXXX jeho družkou XXXXX XXXXX, XXXXX s XXXXX XXXXX sedeli za večierkov, ktorá sa nachádza v Ovsišti a rozprávali sa. Počas debaty si všimol chlapa na bicykli spolu s nejakou ženou ako prichádzali z ľavej strany smerom ku večierke, pričom ten chlap – prvýkrát ho videl v živote, prešiel na bicykli okolo nich, tá žena zastavila čo bola s ním, zastala pri večierke asi 20 metrov, ale tú neregistroval. Toho chlapa na bicykli čo bol obvinený, si tiež najprv nevšimol, len ako šiel na bicykli, tak započul „že XXXXX na to sa otočil a obvinený sa tiež otočil na bicykli a vracal sa späť smerom k nim. Ako sa otočil bol od nich asi 10 metrov, následne začal obvinený vykrikovať slová: „konfident, XXXXX bonzáci a podobné výrazy“, na čo mu priateľka poškodeného XXXXX XXXXX povedala, že čo si to dovoľuje a ako sa môže takto správať a nadávať. Obvinený zastal s bicyklom a začal svedkyni XXXXX vulgárne nadávať, na čo sa hneď postavil poškodený XXXXX a začal si ju slovne brániť, že ako sa môže takto správať k ženám. Na to obvinený pustil na zem bicykel začal po poškodenom XXXXX vykrikovať vulgárne nadávky. Po týchto slovách obvinený zobral lopatu, ktorá je vedľa večierky a trafil poškodeného XXXXX Poškodený na to padol k zemi, a on sa postavil a chcel obvinenému zabrániť, aby nepokračoval, pričom obvinený sa zahnal s lopatou v ruke a trafil ho do pravého ucha. On potom obvineného začal rukami odstrkovať a dával si pozor, keby sa chcel náhodou ďalej zahnať s lopatou, ale to už ďalej neurobil. Potom odstrčil obvineného asi 10 metrov

od nich a poškodený XXXXX kričal, že aby zavolali políciu a následne obvinený vyhodil tú lopatu na strechu večierky. Zdvihol si bicykel a spolu s jeho priateľkou odišli na bicykloch smerom na XXXXX ulicu. Za 5 – 10 minút prišla polícia, povedali im o svojich zraneniach, pričom poškodený XXXXX mal vyklbené rameno a jemu krvácalo ucho. Následne prišla aj záchranka, poškodeného XXXXX naložili dovnútra a jeho vyšetrili na mieste. Potom poškodeného XXXXX previezli na Antolskú.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 94 - 96) k veci uviedla, že dňa 14.08.2019 vo večerných hodinách sedeli spolu s poškodeným XXXXX ktorý je jej partner, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Následne asi po hodine od jej príchodu – nevie koľko bolo hodín, prišiel k nim jej neznámy pán na bicykli, obvinený, zastal asi 3 metre od nich a pustil svoj bicykel na chodník a začal na XXXXX slovne útočiť, že je hitlerovec, fašista a ešte padli nejaké slová, ale presne uviesť nevie aké. XXXXX tomu obvinenému povedala, že nech sa tam nevyjadruje o ňom, na čo sa ten otočil a vulgárne jej vynadal. Ona ako sedela za stolom, tak sa otočila na XXXXX a opýtala sa jej, že to čo je? Jej partner poškodený XXXXX sa potom otočil a povedal vulgárne obvinenému nech odíde. Potom ako mu to povedal videla ako obvinený drží v ruke lopatu a potom videla až ako poškodený XXXXX už ležal na zemi. Ona k nemu pribehla, zdvihla ho na stoličku a bola v strese. Niekoľko od nich potom zavolať 112. Všimla si ešte ako obvinený mal na rukách rukavice a všimla si ako vyhodil lopatu, ktorú držal v rukách na strechu večierky. Medzitým ako došla polícia ten obvinený odišiel na bicykli aj s nejakou dámskou, ktorá bola na bicykli. Poškodeného XXXXX odviezli záchranári.

Z výpovede svedkyne XXXXX (č. I. 97 - 99) vyplýva, že ako sedeli spoločne dňa 14.08.2019 za večierkou a rozprávali sa, tak približne okolo 20:00 hod. prichádzal smerom ku nim jej neznámy pán na bicykli, obvinený, zrejme so svojou ženou, ktorá išla kúsok za ním. Obvinený sa zastavil aj s bicyklom pri XXXXX a nazval ho, že je konfident. Následne obvinený v množnom čísle hovoril slovami: lexovci, fašisti a ďalej už uviesť nevie. Tá žena čo s ním prišla bola vzadu – nevie v akej vzdialenosti od nich, ale čakala na neho. XXXXX bol ticho, nepovedal obvinenému nič, poškodený XXXXX sa ho opýtal, že čo to hovorí, čo chce a nech ide preč. Nevie čo mu na to obvinený odpovedal, ale zrazu bol krik, lebo poškodeného XXXXX obvinený trafil lopatou, na čo poškodený XXXXX spadol na zem. Potom na obvineného začala kričať aj ona, že čo to robí, lebo sa zľakla a on začal vulgárne nadávať. Obvinený tam „šibrinkoval“ a oháňal tou lopatou, tak poškodený XXXXX sa mu snažil tú lopatu zobrať, medzitým ho obvinený trafil a potom obvinený odhodil lopatu na strechu večierky. Medzitým zavolať policajtov, pričom obvinený sadol na bicykel a aj s manželkou odišli preč. Prišli policajti, ošetrili poškodeného XXXXX a poškodeného XXXXX zobrali na pohotovosť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 100 - 102) k veci uviedol, že nevie uviesť presne čo sa tam stalo, keďže potreboval telefonovať a videl iba to ako poškodený XXXXX padal na zem, potom zavolať políciu a obvinený odišiel. Viac ku skutku nevedel uviesť.

Svedok XXXXX v zápisnici (č. I. 103 - 107) uviedol, že dňa 14.08.2019 došiel

obvinený XXXXX, ktorého osobne pozná, za večierku XXXXX na XXXXX ulici na bicykli. Prvého koho oslovil verbálnym útokom bol on a to že ho obvinený nazval Lexom, krivovýpovedníkom, fašistom, pričom sa ho zastal poškodený XXXXX pani XXXXX a ďalší, a to tak, že odvedli pozornosť obvineného od neho, a tak začal komunikovať so všetkými a nie len s ním. Následne na to začal obvinený vulgárne urážať XXXXX, ktorá je družkou poškodeného XXXXX. Vtedy si svedok uvedomil, že toto už vôbec nie je dobré a nikto z nich tam nechcel použiť násilie, tak zavolať na políciu, aby prišla hliadka a keďže telefonoval v prostredí kde bol hluk, tak sa sústredil na telefonát, aby vedel poskytnúť polícii adresu kam majú prísť. Keď zložil telefón videl, že poškodený XXXXX sa zdvíhal zo zeme. Keďže sa venoval telefonátu s hliadkou, nevie uviesť presne čo sa stalo, vie to len z počutia. Obvinený, keď počul ako volal svedok políciu tak hneď utiekol do lesa aj so svojou priateľkou. To bolo všetko, následne na to prišla hliadka aj RZP a večer šli pre poškodeného XXXXX do nemocnice.

Svedkyňa XXXXX je družkou obvineného a po riadnom poučení uviedla (č. I. 111 - 116), že dňa 14.08.2019 sa boli asi okolo 17:00 hod. bicyklovať. Obvinený išiel na bicykli ako prvý v smere priamo rovno, a ona išla za ním, pričom pri večierke zazrela takého starého pána, ktorý ju v minulosti urazil slovne. Pri tomto staršom pánovi pri večierke stáli aj iní ľudia, bolo ich asi 5. Obvinený povedal, že idú rovno ale ona tam nechcela ísť, načo jej povedal, že oni sa môžu bicyklovať kde chcú. Ona zastavila asi 15 metrov pred tou večierkou, obvinený sa otočil a vrátil po ňu. Na to ako sa obvinený otočil videla, ako ten najstarší pán, s ktorým má tie zlé skúsenosti sa postavil zo stoličky a zobral lopatu na sneh, ktorá bola opretá o stenu večierky. Ako videla, že ten pán zobral do ruky tú lopatu, tak na bicykli prišla k nim, pričom v tom čase mal obvinený s tým starším pánom už výmenu názorov. Ten starší pán kričal na obvineného „pod sem, pod sem“. Keď tam prišla bola od nich na vzdialenosť asi 0.5 metra a cítila z toho staršieho pána alkohol. Následne obvinený chytil tú lopatu do ruky tiež a pretláčali sa o tú lopatu. Počas toho ako sa pretláčali ten starší pán spadol na zem na štyri, ale hneď sa postavil. Celý čas tam pri nich stál aj vysoký chudý mladý muž, aj taký pevnejší vysoký muž približne okolo 50 rokov a obďaleč sedela žena. Keď sa ten starší muž postavil tak ten mladý pán s obvineným si tiež vulgárne nadávali. Obvinený a ona mali položené bicykle pri tom mieste kde tá skupina ľudí stála predtým ako prišli a ustupovali smerom k ich bicyklom. Ona kričala „nie, nie“ aby sa tam niečo stalo. Po tom ako ten starší pán spadol na zem, tak obvinený vyhodil tú lopatu na strechu večierky. Po tom ona s obvineným ustupovala smerom k ich domu, tak si zobrali bicykle a odišli. Keď si zobrali bicykle, tak taká pani, bola menšia pevnejšia a mala dlhé čierne vlasy v cope kričala „zavolajte políciu“. Načo jej ona povedala, že veď sa nič nestalo, nikto nebol zranený, ten pán sa hneď postavil a ani obvinený nič nemal na sebe, žiadne zranenie. Keby bol niekto zranený, tak by sama zavolala políciu a sanitku.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, CSc. vyplýva, že poškodenému boli spôsobené zranenia v podobe vyklbenia ľavého pleca, pričom zranenie vyhodnotil ako ľahké. Luxácia pleca mohla vzniknúť tak ako to popisuje poškodený. Vonkajšia mechanická sila na ľavé rameno môže svojou kinetickou energiou a úderom spôsobiť vyklbenie hlavice ramennej kosti z kĺbu. Tento úder bol zrejme slabší, keďže znalec v zdravotnej dokumentácii nenašiel popisované traumatické zmeny, ktoré spôsobujú lokálne známky vonkajšieho priameho traumatického násillia. Taktiež mohol vzniknúť úraz aj počas pádu, kedy mal poškodený končatinu v abdukcii,

velevácii a extrorotácii. Pri takto zodvihnutej končatine počas pádu môže dôjsť k vyklíbeniu ramena pri prudkom pohybe. Tretí možný spôsob vzniku zranenia popisuje znalec pri páde na zem, kde pôsobí na hlavicu mechanické násillie a to môže vysunúť hlavicu kĺbu z jamky. Zároveň uviedol znalec aj ďalšie možnosti vzniku zranenia, keďže zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že poškodený XXXXX mal ľavé rameno poškodené už v minulosti, a preto ramenný kĺb bol náchylný k vyklíbeniu aj pri menšom násillí. Doba pracovnej neschopnosti s úrazom je podľa znalca 4 týždne.

Uvedené závery dozorujúci prokurátor vyhodnotil tak, že výpoveď poškodeného nie je v rozpore so znaleckým posudkom z odvetvia ortopédia, keďže sám znalec uviedol, že zrejme na kĺb ramena bol úder lopatou slabší, avšak tento kĺb mal poškodený náchylnejší na vyklíbenie aj pri menšom násillí.

V priebehu vyšetrovania bol sudcom Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 61/2019 znalca - psychiatra XXXXX, PhD., MHA vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku pre, ktorý je vedené voči nemu trestné stíhanie trpel duševnou chorobou – bludovou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V prípade bludovej poruchy ide o chronické duševné ochorenie, ktoré sa u vyšetrovaného v čase spáchania skutku prejavovalo mimo iného agresívnym správaním voči jeho okoliu. Obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania skutku nemohol svoje konanie ovládať, pričom rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený zmysel a účel trestného konania nechápe v potrebnej miere.

Zo záverov znaleckého posudku, taktiež vyplýva, že obvinený by mohol byť nebezpečný pre spoločnosť, avšak vzhľadom na typ poruchy a jeho život ako taký znalec považuje za dostatočné uložiť obvinenému len ochranné liečenie ambulantnou formou. Na základe týchto dvoch záverov bol k znaleckému posudku dopočutý znalec dňa 15.10.2019, pričom tento zotrval na svojich záveroch, avšak upravil záver týkajúci sa toho či je obvinený nebezpečný pre spoločnosť, a vo výsluchu jednoznačne uviedol, že obvineného považuje za nebezpečného pre spoločnosť, avšak aj napriek tomu zotráva na tom, že ochranná liečba ambulantnou formou je podľa neho v prípade obvineného XXXXX dostatočná. Ambulantná liečba je podľa znalca tiež spôsob ako ochrániť spoločnosť aj obvineného. Ústavná liečba aj napriek tejto chorobe sa mu v prípade obvineného vidí príliš neadekvátne, nakoľko ide o človeka sociálne integrovaného, ktorý pracuje a stará sa o svojho syna. Ústavným liečením by bol vyčlenený zo spoločnosti z rodinného života, nemohol by pracovať, čím by mohol byť spoločensky poškodený. Zároveň potreba nariadenia uloženia ambulantnej ochrannej liečby súdom je nevyhnutná, aby obvinený túto liečbu nemohol svojvoľne ukončiť a ak by sa jej vyhýbal, tak až vtedy by bolo podľa znalca namieste obvinenému nariadiť ústavnú ochrannú liečbu

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav

obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor