



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 546/18/1105-31
EEČ: 2-12-616-2020

Bratislava V 01.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2684/21 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si presne nezisteným spôsobom zabezpečil platobnú kartu MASTERCARD č. 5575 0276 1010 0270 vydanú k bankovému účtu č. SK09 8360 5207 0042 0543 3748 vedenú v mBank S.A, pobočka zahraničnej banky na meno XXXXX, ktorou následne

- dňa 10.11.2018 u obchodníka TESCO Express na Ševčenkovej ulici č. 23 v Bratislave vykonal 6 neoprávnených bezhotovostných transakcií bez použitia PIN kódu a to v čase o 13:15:06 hod. vo výške 1,45,- €, v čase o 13:16:50 hod. vo výške 15,60,- €, v čase o 13:40:26 hod. vo výške 19,50,7 €, v čase o 13:41:45 hod. vo výške 18,-€, v čase o 13:42:29 hod. vo výške 18,-€, v čase o 13:43:39 hod. vo výške 18,70,-€

- dňa 10.11.2018 u obchodníka TESCO Express na Kopčianskej č. 8-10 v Bratislave vykonal 2 neoprávnené bezhotovostné transakcie bez použitia PIN kódu a to v čase 13:25:56 hod. vo výške 18,-€ a v čase 13:27:30 hod. vo výške 18,-€
- dňa 10.11.2018 u obchodníka MEDIAPRESS na Kopčianskej č. 8-10 v Bratislave vykonal 4 neoprávnené bezhotovostné transakcie bez použitia PIN kódu a to v čase 13:22:13 hod. vo výške 19,50,- €, v čase o 13:32:02 hod. vo výške 18,- €, v čase 13:33:01 hod. vo výške 19,50,- € a v čase 13:33:01 hod. vo výške 19,50,-€
- dňa 10.11.2018 u obchodníka 1 .DAY na Kopčianskej č. 8-10 v Bratislave vykonal. 1 neoprávnenú bezhotovostnú transakciu bez použitia PIN kódu a to v čase 13:23:56 hod. vo výške 19,50,- €,

pričom poškodený platby nevykonal a ani neautorizoval, čím došlo obvineným XXXXX k neoprávnenému obstaraniu si platobného prostriedku a jeho následnému použitiu, čím poškodenému XXXXX, nar. 24.02.1990 v Trstenej, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. 736/37, okr. Tvrdošín, vznikla týmto skutkom škoda odčerpaním financií z bankového účtu vo výške 223,25,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-989/3-VYS-B5-2018 zo dňa 04.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku okrem iného vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.06.2020 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi celý spisový materiál za účelom vykonania previerky vyšetrovacieho spisu, pričom preskúmaním som zistil, že je v danej veci dôvodné zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Z preskúmania vyšetrovacieho spisu som teda dospel k záveru, že je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pred vznesením obvinenia boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy. Výsluch poškodeného XXXXX, informácie ohľadom bankového účtu poškodeného, vedeného v mBank S.A, pobočka zahraničnej banky a.s. č. IBAN SK09 8360 5207 0042 0543 3748, na ktorom boli dňa 10.11.2018 realizované neoprávnené transakcie prostredníctvom platobnej karty MASTERCARD č. 5575027610100270. Z výpisu účtu ktorý bol zabezpečený je zrejmé, že dňa 10.11.2018 bolo realizovaných 13 operácií platobnou kartou v celkovej výške 223,25,- €, ktoré poškodený neautorizoval a v banke reklamoval. Následne boli zo všetkých predajní, kde došlo k zneužitiu platobnej karty, zabezpečené kamerové záznamy a pokladničné bloky, taktiež bol zabezpečený kamerový záznam od SBS Sia Security zachytávajúci priestor budovy Vienna Gate na Kopčianskej ulici nachádzajúci sa v tesnej blízkosti prevádzok kde došlo k zneužitiu platobnej karty, pričom analýzou kamerových záznamov a porovnaním s časmi zodpovedajúcimi vykonaným neoprávneným platbám bolo zistené, že všetky neoprávnené platby vykonala jedna osoba mužského pohlavia, ktorá mala na sebe oblečenú zimnú bundu s kožušinou kapucňou, oblečené mala nohavice modrej farby. Operatívno-pátracou činnosťou bola osoba stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX. Dňa 21.01.2019 bol do konania pribratý znalec z odvetvia kriminalistická antropológia doc.XXXXX, ktorého úlohou bolo posúdiť zhodnosť osoby na záznamoch z bezpečnostných kamier z predajne Média Press na Kopčianskej ulici č. 8-10, z predajne Tesco Express na Kopčianskej ulici č. 8-10, z predajne Tesco Express na Ševčenkovej ul. č. 23 a z vonkajších priestorov XXXXX na Kopčianskej ulici dňa 10.11.2018 s osobou XXXXX, nar. XXXXX. Znalec v závere svojho posudku uviedol, že morfológickou analýzou tváre a antropocentrickou analýzou tváre muža na zázname z bezpečnostných kamier a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre osoby XXXXX bola nájdená zhoda v sledovaných charakteristikách a konštatuje, že na oboch uvedených záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinený XXXXX (č. I. 11 - 21) od počiatku konania popieral spáchanie skutku tak ako sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe zo dňa 04.06.2019. Ku skutku uviedol, že dňa 09.11.2018 bol v krčme Fortuna Espresso na Bulíkovej ulici v Bratislave, kde som si zabudol slovensko – srbský slovník. V sobotu 10.11.2019 si chcel ísť pre neho ale musel čakať kým sa otvorí a zatiaľ bol doma na Bulíkovej. O 15.00 hod. išiel do tejto krčmy a bol si zobrať ten slovník čo som tam zabudol, takže bol doma so svojou mamou až do 15.00 hod. a vie, že skutok sa stal okolo 13.00 hod. takže to nemohol byť on, lebo on bol v tom čase doma. Jeho mama môže dosvedčiť, že bol s ňou doma a navrhol aby ju vyšetrovateľ PZ vypočul. Ďalej uviedol, že našiel vo svojom mobilnom telefóne fotografie zo dňa 10.11.2018, kde je vidieť ako bol s kamarátmi v bare a na fotografií má vlasy. Preto to nemôže byť on, keďže za necelých 5 hodín by mu vlasy nenarástli. Taktiež má fotky z 14.11.2018

a 15.11. 2018, kde mám na fotke tiež vlasy. Do spisu predložil fotografie a aj s časovými údajmi, avšak odmietol vydať dobrovoľne mobil za účelom preskúmania tohto obsahu znalcom.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 39 - 41) dňa 27.09.2019 uviedla, že svedčiť prišla pretože ju jej kamarát obvinený XXXXX požiadal. Uviedla, že s obvineným XXXXX boli predložené fotografie z jeho mobilného telefónu na ktorých je aj ona. Fotka bola urobená už dávnejšie, na dátum si už presne nepamätá a fotka bola robená v podniku Fortuna v Petržalke. Na fotke je tiež ďalší kamarát zo starej Petržalky. Fotka bola urobená minulý rok, nevie kedy presne a obvinený podľa nej vyzerá na fotografií autenticky ako vtedy reálne vyzeral, teda mal vlasy.

Svedok XXXXX (č. I. 42 - 44) dňa 21.08.2019 uviedol, že je príslušníkom PZ služobne zaradeným na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – sever na Bohrovej ulici ul. č. 22 v Bratislave. Dňa 19.12.2018 ho kontaktoval pracovník 3. operatívneho oddelenia, ktorý pri výkone služby mu ukázal fotografie podozrivej osoby, ktorá je podozrivá z vykonávania trestnej činnosti. Osobu s popisom muž, tmavá bunda s kapucňou, rifle, holá hlava svedok opoznal ako XXXXX, dátum narodenia si nepamätá. Adresa trvalého bydliska je XXXXX ul. č. 21. Osobu opoznal na základe miestnej a osobnej znalosti, pričom s touto osobou prišiel viac krát do kontaktu pri plnení služobných úloh v rámci zákona o Policajnom zbore. Obvineného XXXXX opoznal podľa črtov tváre. Táto osoba sa v minulosti dopúšťala trestnej činnosti v okolí železnej stanice v Petržalke, kde vykonával obchôdzkovú činnosť.

Svedok XXXXX (č. I. 45 - 48) uviedol dňa 19.08.2019, že vyšetrovateľom PZ mu bola predložená fotografia kamerového záznamu zo dňa 10.11.2018, ktorý bol vyhotovený v priestoroch Vienna gate v Petržalke, a vo viacerých prevádzkach. Na kamerovom zázname opoznal osobu, ktorú pozná pod menom Richie. Túto osobu nepozná osobne, stretli sa na vlakovej stanici v Petržalke, keď zháňal "trávu". Osobe sa na stanici prihovoral, či nemá "trávu" a on povedal, že mu to vybaví. Potom išli spolu smerom k Vienna gate, on behal po obchodoch a kupoval si nejaké veci. Chcel si dobiť kredit tak mu to povedal, a on mu ho išiel dobiť svojou platobnou kartou, s tým, že mu potom dal 10,- €. Potom čo nakúpil išli spolu na Kopčiansku, kde ho čakal pri zastávke pri moste. Keď sa vrátil dal mu "trávu" a potom išli každý svojou cestou. Viem, že osoba Richie býva v Bratislave. Povedal mu, že je z Petržalky. V ten deň, keď sa s ním zoznámil práve prichádzal z Rakúska s nejakou babou. Podľa svedka na kamerovom zázname určite nie je obvinený, čo si je na 100 percent istý, keďže obvineného XXXXX pozná, prezývajú ho „bocian“. Stretli sa asi pol roka dozadu, vie že pracuje ale stretli sa len na chvíľu. Viac detailov o jeho živote nemá. Viem, že v minulosti mal nejaké problémy ale teraz je normálny.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 50 - 21) je matka obvineného XXXXX. Dňa 16.08.2019 uviedla, že jej syn bol v inkriminovaný deň doma na adrese XXXXX 21 v Bratislave. Na obed jej oznámil v kuchyni, že ide do baru Espresso Rortuna, ktoré je od nich vzdialené asi dve minúty chôdze. Do baru išiel okolo 15.00 hod pre slovník, ktorý si tam zabudol deň predtým. Obvinený má v telefóne taktiež fotky z dňa keď sa v tom bare fotil s kamarátmi. Obvinený má na tej fotke vlasy. Taktiež potvrdila, že v čase skutku mal obvinený vlasy. Obvienný nie je podľa nej žiadny zlodej, nikdy ním nebol a týmto prípadom, policajným omylom trpí celá rodina. Jej syn XXXXX bol obvinený na základe pravdepodobnosti na základe kamerových

záznamov a pravdepodobnosť nedáva istotu, že trestný čin spáchal. Od narodenia nemá súmerný nos a preto na kamerovom zázname nemôže byť on. Morfológické znaky tváre nie je nemenný jav a nie sú to odtlačky prstov. Proporcie tváre sa menia a vyvíjajú sa rokmi.

Dňa 05.11.2019 vyšetrovateľ PZ vyžiadal od znalca z odvetvia kriminalistická antropológia doc. XXXXX na základe vytvorených 11 kusov záberov obvineného dňa 05.11.2019 vypracovanie doplnenie znaleckého posudku antropologickej analýzy z bezpečnostných kamier č. 35/2019 zo dňa 26.04.2019. Zo záverov doplnenie znaleckého posudku doc. XXXXX XXXXX zo dňa 21.02.2020 vyplýva, že porovnaním morfológických znakov tváre a proporciami tváre a postavy bola nájdená zhoda morfológických znakov tváre a proporciách tváre, avšak boli nájdené rozdiely v proporciách postavy (napr. pomer dĺžky dolnej končatiny k trupu, šírky pliec k výške po plece a proporcionalite dolnej končatiny) a môže teda skonštatovať, že na analyzovaných záznamoch nie je s veľmi veľkou pravdepodobnosťou zachytený obvinený XXXXX.

Dňa 12.05.2020 bol k veci znalec doc. XXXXX dopočutý pre značné rozdiely v predloženom posudku pred vznesením obvinenia XXXXX a po vznesení obvinenia vypracovanom doplnení predmetného posudku. Znalec uviedol, že čo sa týka záverov doplnku č. 1 posudku č. 35/2019 tento obsahuje okrem analýzy tváre aj analýzu postavy čo je komplexnejší postup a preto závery v doplnku sú validnejšie. Z tohto dôvodu zotrval len na záveroch z doplnenia č.1. V posudku 35/2019 boli hodnotené morfológické znaky tváre, bola vypracovaná antropometrická analýza tváre páchatela, ktorá bola porovnávaná s osobou XXXXX. Na základe zhody sa znalec vyjadril v posudku, že na záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX. Pri doplnení č. 1 znaleckého posudku 35/2019 (znalecký úkon č. 15/2020) boli doručené aj fotografie postavy osoby XXXXX. Na základe antropometrického porovnania proporcií postavy a ako aj na základe rekonštrukcie telesnej výšky boli zistené rozdiely v proporciách postavy napríklad pri pomere dolnej končatiny k trupu, šírky pliec k výške po plece a v proporcionalite dolnej končatiny ako aj nezhoda v telesnej výške páchatela a osoby XXXXX. Na základe uvedených nezrovnalostí sa znalec vyjadril v doplnku č. 1 znaleckom posudku 35/2019, že na analyzovaných záznamoch sa veľmi vysokou pravdepodobnosťou nenachádza obvinený XXXXX.

Na otázku dozorujúceho prokurátora aby sa vyjadril k rozdielnym záverom v posudku, kde vyjadril zhodu morfológických znakov z kamerových záznamov z porovnávacích materiálov, avšak v doplnení posudku sa vyjadril, že na fotografiách zo dňa 5.11.2019 je viditeľná deviácia nosa vľavo. Uvedená deviácia nosa vľavo je aj v pôvodnom porovnávacom materiály. Znalec sa mal teda vyjadriť prečo v pôvodnom posudku neuviedol túto deviáciu, ktorá je voľným okom viditeľná. Znalec uviedol, že v posudku č. 35/2019 na fotografiách dodaných ako porovnávací materiál, ktoré sú uvedené ako obrázok 6 a 7 v grafickej prílohe mu subjektívne neprišla deviácia nosa tak výrazná ako na doplňujúcich fotografiách, ktoré sú uvedené v doplnku č. 1 posudku 35/2019, ktoré sú na obrázku 8 na strane 13. Čo sa týka vyhodnotení morfológických znakov, tak znalec postupoval vyhodnotením štandardných znakov aké sa používajú v antropológii. Ide o výšku nosa, ktorá sa hodnotí väčšinou z profilu a môže dosahovať hodnoty veľká, malá a stredná. Ide o celkovú výšku nosa. Potom pri výške koreňa nosa tiež sa hodnotí z profilu a môže byť vysoká, stredná a nízka. Šírka nosa sa hodnotí spredu a ide o celkovú šírku

nosa, ktorý môže byť úzky, stredný a široký. Šírka chrbta nosa je tiež úzka stredná a široká. Profil nosa je hodnotený z boku, môže byť rovný, konkálny, konvexný alebo vlnitý. Veľkosť hrotu nosa je malá, veľká a stredná, čiže ide o veľkosť hrotu (špičky) nosa. Tvar hrotu nosa sa hodnotí z profilu a môže byť zaoblený, špicatý alebo plochý. Smer hrotu nosa sa hodnotí z profilu a môže byť vodorovný, dole alebo hore smerujúci. Deviácia nosa sa štandardne nehodnotí. Ak by mal matematicky vyjadriť čo znamená vysoká pravdepodobnosť, tak uviedol väčšinou býva vyjadrenie zhody nad 90 percent.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu. Právna úvaha dozorujúceho prokurátora vyplýva najmä z výsluchov svedkov, obvineného, ale najmä z doplnenia č. 1 antropologického znaleckého posudku č. 35/2019 doc. XXXXX PhD a jeho následného doloženia zo dňa 12.05.2020. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že na predložených kamerových záznamoch nie je zachytený obvinený XXXXX, ale iný doposiaľ neznámy páchatel'.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor