



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

---

Číslo: 3 Pv 384/13/1105  
EEČ: 2-12-63-2016

Bratislava V 20.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 25.6.2013 v dobe od 22.00 hod do 06.45 hod dňa 26.6.2013 v Bratislave na Víglašskej ulici číslo 1 v budove Domu kultúry Lúky nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenené výplne na vstupných dverách do objektu, následne vnikol dnu do objektu budovy, kde nezisteným spôsobom a predmetom poškodil dvere miestnosti pokladne, následne vnikol dnu do miestnosti, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil zásuvky plechovej skrine, v ktorej sa nachádzala kovová pokladnička, pričom túto pokladničku nezisteným spôsobom a predmetom otvoril a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 131,-eur, následne nezisteným spôsobom a predmetom otvoril dvere miestnosti prevádzky a po vstupe do miestnosti bez zjavného použitia násillia otvoril zásuvku kancelárskeho stola, odkiaľ odcudzil 1 ks notebook značky HP 625 P360 s nabíjačkou v hodnote 487,-eur, týmto konaním poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, 851 02 XXXXX, IČO: 00179949, spôsobil škodu krádežou vo výške 618,-eur a škodu poškodením vo výške 180,48-eur a spol. Uniq, a. s., z titulu uhradenia poistnej udalosti škodu vo výške 123,51-eur,

2/ dňa 23.10.2013 v dobe od 18.15 hodiny do 12.55 hodiny dňa 24.10.2013 v Bratislave na Vyšehradskej ulici číslo 39 nezisteným predmetom a spôsobom poškodil sklenený výklad, vstupné dvere a okno nad vstupnými dverami a následne sa cez okno dostal dnu do priestorov kaderníctva Rena, kde poškodil kadernícke kreslo, zámok, zo skrinky ďalej odcudzil kulmofén značky Rowenta, penové tužidlo značky Mousser, 2 kusy farby na vlasy značky Genius, samobrusiace nožničky na strihanie šedej farby značky Jaguar, balzamový sprej na vlasy značky Indola, týmto konaním poškodenej XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 184,-eur a škodu poškodením vo výške 976,48,-eur a spol. Allianz Slovenská poisťovňa, a. s., z titulu uhradenia poistnej udalosti škodu vo výške 1215,52-eur, a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol Okresným súdom XXXXX III odsúdený trestný rozkazom sp. zn. 3T/87/2012 zo dňa 8.8.2013, právoplatný dňa 3.9.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

3/ dňa 24.10.2013 v čase o 03.19 hodine v Bratislave na Jasovskej ulici číslo 3, na terase panelového bytového domu nezisteným predmetom vypáčil okno vedúce do reštaurácie Pizza La Mia, čoho následkom zanechal na pravej bočnej strane a pravej dolnej strane okna ryhy a preliačiny po páčení a rozbil sklenenú výplň okna cez ktorú sa dostal do priestoru reštaurácie odkiaľ sa nezisteným spôsobom pokúsil odcudzit' presne nezistené veci a následne sa pokúsil o útek z miesta činu cez ďalšie okno reštaurácie, ktoré si otvoril z vnútornej strany reštaurácie, týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, škodu vo výške 414,-eur a spol. Uniqa, a. s., z titulu uhradenia poistnej udalosti škodu vo výške 527,15-eur, a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol Okresným súdom XXXXX III odsúdený trestný rozkazom sp. zn. 3T/87/2012 zo dňa 8.8.2013, právoplatný dňa 3.9.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX V stíha pod sp. zn. ORP-1080/2-VYS-B5-2015 obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 13.1.2016 spis prokurátorovi s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX si na spáchanie skutkov pri výsluchu zo dňa 15.12.2014 nepomínal, nevie, že by niečo spáchal, pri výsluchu zo dňa 24.10.2013 sa priznal ku spáchaniu skutku zo dňa 25.6.2013.

Vyšetrovateľ do spisového materiálu zabezpečil výsluch poškodených XXXXX

a zástupcov spol. Allianz Slovenská poisťovňa, a. s. a spol. Uniqa, a. s., ktorí vypovedali ku spôsobenej škode.

V rámci vyšetrovania boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX, PhD. a XXXXX, PhD., ktorí dňa 10.2.2014 vypracovali písomný znalecký posudok duševného stavu obvineného XXXXX. Vo vzťahu k obvinenému znalci zistili, že trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, psychotickým ochorením z okruhu schizofrénie, tento v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť konania, u obvineného boli v čase spáchania trestného činu ovládacie schopnosti v plnom rozsahu zaniknuté a nemohol svoje konanie ovládať, obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalci u obvineného navrhujú nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Dňa 20.8.2014 na týchto záveroch zotrvala znalkyňa XXXXX, PhD.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z predmetného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie jednoznačne vyplynulo, že u obv. XXXXX v čase skutku bola ovládacia a rozoznávacia schopnosť zaniknutá úplne, ktorých nedostatok spôsobila nepríčetnosť obv. XXXXX a je tak okolnosťou vylučujúcou jeho trestnú zodpovednosť pre stíhaný skutok.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Dana  
prokurátor