



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 304/18/1105-12
EEČ: 2-12-63-2019

Bratislava V 22.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX, XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 15,09.2018 v čase okolo 21:45 hod. na zimnom štadióne HC Petržalka situovanom na ul. XXXXX v Bratislave, prišiel za zamestnancom štadióna XXXXX, ktorému osobne oznámil na štadióne prítomnosť bomby so slovami: „Nejaký chalan na Ovsišti mi povedal, že tu je bomba“, pričom toto tvrdenie sa nezakladalo na pravde a obvinený sa neskôr policajtom priznal, že si to celé vymyslel, uvedený objekt bol následne evakuovaný a prepátraný príslušníkmi Policajného zboru, avšak s negatívnym výsledkom na prítomnosť bomby, čím obvinený takto svojím konaním - oznámením poplašnej správy, o ktorej vedel, že je nepravdivá vyvolal opatrenia vedúce k vážnemu znepokojeniu obyvateľstva a následnú evakuáciu približne 25 trénujúcich hokejistov zimného štadióna, avšak jeho konaním nebola žiadnemu z účastníkov spôsobená žiadna škoda

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení pod sp. zn. ORP-1169/ST-B5-2018 zo dňa 16.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 17.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 15.01.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis pod sp. zn. ORP-1169/ST-B5-2018 spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je zákonný a odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona trestný čin šírenie poplašnej správy spácha kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo.

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckej výpovede svedka XXXXX a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, bol dňa 24.01.2013 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V pod č. konania 2Tp 87/2018 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol dňa 17.10.2018 vyšetrovateľom PZ do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalca XXXXX (č. 258/2018) vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou, ktorá má negatívny vplyv na jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti, obvinený na základe zistených psychických porúch nemohol v čase činu rozpoznať nebezpečnosť ani protiprávnosť svojho konania, obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol svoje konanie ovládať, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestného činu boli forenzne významne znížené. Obvinený nebol schopný a ani nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Znalec uviedol, že ochranná psychiatrické liečba ambulantného typu nepriniesla žiadny zreteľnejší liečebný benefit. Obvinený je trvale v starostlivosti psychiatra a užíva ordinovanú medikáciu. Obvinený podľa mienky znalca by mal byť trvale umiestnený do sociálneho zariadenia, ktoré by eliminovalo jeho kriminognné aktivity.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie a rozpoznávacie funkcie vymiznuté. Na základe duševnej poruchy obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nie je schopný chápať a rozumieť v potrebnom rozsahu zmyslu trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor